ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ

НАЧАЛЪ НЕУТРАЛИТЕТА

ОТНОСИТЕЛЬНО МОРСКОЙ ТОРГОВЛИ.

Разсужденіе Адъюнктъ-Профессора Василія Лешкова

для полученія степени Доктора Правъ.

МОСКВА.

Въ Университетской Типографіи.

1841.

По опредѣленію Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Университета печатать дозволяется. Ноября 27 го числа 1840 года.

Секретарь Совѣта Михаилъ Назимовъ.

ВВЕДЕНІЕ.

Прежде всего согласимся въ смыслѣ выраженія: *неутралитетъ*, *неутральный*. Въ простомъ разговорѣ, неутральною державою называютъ государство, непринимающее участія въ дѣйствіяхъ сторонъ воюющихъ; но въ Наукѣ, не всякая держава, которая не участвуетъ въ военныхъ дѣйствіяхъ, есть государство неутральное. Въ войнѣ Китая съ Манджуріей государства Европы могутъ не принимать участія, не дѣлаясь чрезъ то неутральными; тѣмъ менѣе можно назвать неутральными Китай и Манджурію, потому только, что они не участвуютъ въ дѣлахъ Англіи съ Неаполемъ, или въ дѣлахъ Франціи съ Алжиромъ. — Для того, чтобъ извѣстная держава получила характеръ государства неутральнаго, требуется, чтобъ она состояла въ связи съ воюющими, имѣла съ ними сношенія, была среди войны, *medius in bello*, какъ говорили Римляне. Только въ этомъ случаѣ возможно ученіе о правахъ и обязанностяхъ неутральнаго государства относитель-

но государствъ воюющихъ; только въ этомъ случаѣ неутралитетъ дѣлается понятіемъ самостоятельнымъ и опредѣленнымъ. Выпустивъ изъ виду тѣсную связь и взаимное вліяніе, имѣющія мѣсто даже во время войны между неутральными державами и воюющими государствами, мы теряемъ точку опоры для установленія понятія объ неутралитетѣ. Это было причиною сбивчивости опредѣленій, которую мы встрѣчаемъ въ сочиненіяхъ самыхъ знаменитыхъ писателей объ неутралитетѣ.

Гуго Гроцій называетъ неутральную державу государствомъ, которое не принимаетъ участія въ военныхъ дѣйствіяхъ, и находится *внѣ войны*, extra bellum (1).

Пуффендорфъ не дѣлаетъ особой статьи изъ ученія объ неутралитетѣ, выводя его изъ договоровъ о союзѣ, при изложеніи которыхъ онъ говоритъ, въ видѣ примѣра равныхъ союзовъ (foedera aequalia), объ условіи, чтобъ одна изъ сторонъ договаривающихся не дозволяла проходить чрезъ свои вла-

---

(1) *De jure belli ac pacis*, Lib. III cap. XVII. § 1: Supervacuum videri posset, agere nos de his qui *extra bellum sunt positi, quando in his satis constet, nullum esse jus bellicum.*

дѣнія врагамъ другой стороны (1). — Обобщая примѣръ Пуффендорфа, мы можемъ сказать, что его неутралитетъ состоитъ въ обязанности, не помогать ни той, ни другой сторонѣ воюющей.

Ватель поставляетъ характеромъ неутралитета состоянія, въ которомъ государство неутральное не принимаетъ участія въ спорахъ державъ воюющихъ (2).

Мартенсъ называетъ неутралитетъ продолженіемъ прежнихъ сношеній (3).

---

(1) *De jure naturae et gentium*, Lib. VIII cap. IX. § 3: Ne iter alterius hosti praebeat.

(2) *Le droit des gens*, Paris, 1820, Liv. III. ch. VII. § 103: Les peuples neutres, dans une guerre, sont ceux qui n'y prennent aucune part, demeurant amis communs des deux parties et ne favorisant point les armes de l'une au préjudice de l'autre. Въ этихъ словахъ выражено и то мнѣніе объ неутралитетѣ, которое изложилъ *Вольфъ* въ своемъ: *Jus gentium methodo scientifica*, Halae, 1749, и въ своихъ: *Institutiones juris naturae et gentium*, Halae, 1754. Извѣстно отношеніе системы Ватеmenя къ системѣ Вольфа.

(3) *Précis du droit des gens*, Paris, 1831, II, pag. 241: à moins qu'un état ne soit tenu de prendre part à la guerre — il est parfaitement en droit de continuer ses relations amicales envers chacune des deux puissances belligérantes, c'est-à-dire, de rester neutre.

Клюберъ требуетъ отъ державы неутральной, чтобъ она не помогала одной сторонѣ воюющей на счетъ другой (1).

Ацуни, знаменитый писатель по части Морскаго Права, разобравъ, въ статьѣ объ неутральной торговлѣ, мнѣнія объ этомъ предметѣ Лампреди, Гальани и другихъ, неутралитетъ поставляетъ въ избѣжаніи всякаго участія въ спорахъ державъ, которыя ведутъ войну между собою (2).

Реневаль называетъ неутралитетъ безпристрастіемъ (3), а *Нау* — продолженіемъ прежнихъ сношеній (4).

Не желая утомлять читателя приведеніемъ мнѣній писателей, которые менѣе важ-

---

(1) *Droit des gens*, Paris, 1831. II. pag. 79: on appelle neutre, *medius in bello*, celui, qui dans une guerre ne prête assistance à aucune des puissances belligérantes.

(2) *Azuni*, *Systeme universel de principes du droit maritime*, an VI, Paris, II. 12: je définis la Neutralité: la continuation exacte de l'état pacifique d'une puissance qui, lorsqu'il s'allume une guerre entre deux ou plusieurs nations, s'abstient de prendre aucune part à leurs contestations.

(3) *Rayneval*, *de la Liberté des mers*, 1811. Paris, I. 70: ainsi l'impartialité est un devoir rigoureux pour les neutres, c'est elle qui caractérise essentiellement la neutralité.

(4) *Nau*, Völkerseerecht, 1802, Hamburg, Seit. 189. Ein Volk ist neutral, wenn es sein Betragen während des Krieges anderer Staaten — ohne in ihren Kriegsunternehmungen An-

ны или менѣе оригинальны, я спѣшу къ изложенію причинъ, по которымъ отказываюсь согласиться съ тѣмъ или другимъ изъ приведенныхъ опредѣленій, и считаю необходимымъ проложить собственный путь къ достиженію яснаго и точнаго понятія объ *неутралитетъ*.

Съ перваго взгляда видно, что главное различіе между приведенными писателями состоитъ въ томъ, что одни изъ нихъ опредѣляютъ неутралитетъ *отрицательно*, другіе *положительно*. Изъ писателей отрицательной системы Гуго Гроцій и Ацуни основываютъ понятіе неутралитета на томъ, что государство не принимаетъ участія въ военныхъ дѣйствіяхъ враждующихъ сторонъ; напротивъ остальные: Пуффендорфъ, Вольфъ съ Вателемъ и Клюберъ требуютъ отъ неутральной державы, чтобъ она не помогала ни той, ни другой сторонѣ. Хотя мнѣніе послѣднихъ имѣетъ болѣе содержанія, болѣе опредѣленнаго значенія, нежели мнѣніе первыхъ, не смотря на то, оно не можетъ почесться точнымъ и полнымъ уже потому, что оно отрицательно. Неутральная держа-

---

theil zu haben — nach den vorhin bestehenden Grund — sätzen des Friedens ununterbrochen forstsetzt.

ва, непомогающая ни одной сторонѣ воюющей, не остается однакожъ безъ дѣйствія, не прерываетъ всѣхъ своихъ сношеній съ воюющими; не находится совершенно внѣ связи съ ними: опредѣлить ея дѣятельность, обозначить свойство и кругъ ея сношеній — въ этомъ состоитъ собственно задача, которая, очевидно, не можетъ быть рѣшена отрицательнымъ способомъ. Съ другой стороны, писатели системы положительной, которые требуютъ отъ неутральной державы продолженія прежнихъ сношеній, также неправы, представляя государство неутральное внѣ вліянія со стороны воюющихъ, extra bellum. Государство неутральное должно быть среди войны; его отношенія къ тѣмъ или другимъ державамъ должны получить особой характеръ при открытіи непріязненныхъ дѣйствій между этими державами. Въ изложеніи ученія объ неутралитетѣ эти писатели сами принимаютъ наше положеніе; иначе они не дѣлали бы особой статьи изъ неутралитета, не говорили бы ни о правахъ, ни объ обязанностяхъ неутральной державы.

Послѣ этого мы вправѣ сказать, что неутралитетъ есть новое состояніе, которое происходитъ изъ стеченія или столкновенія военныхъ обстоятельствъ съ закономъ

свободы мирныхъ сношенiй. Государство, которое вслѣдствiе войны, возгорѣвшейся между сосѣдами, содѣлалось неутральнымъ, до этого времени было въ дружбѣ и мирѣ съ обѣими сторонами; оно могло быть связано съ тою или другою стороною договорами о дружбѣ, торговлѣ, взаимной гарантiи и т. п. Ему не хочется разорвать эти сношенiя; потеря ихъ ему чувствительна, и оно усиливается сохранить прежнiй образъ своихъ внѣшнихъ дѣйствiй и прежнее состоянiе своихъ отношенiй. Но каждое воюющее государство дѣйствуетъ въ противоположномъ направленiи: имѣя цѣлiю своихъ усилiй и жертвъ, ослабить врага и укрѣпить свои способы, оно можетъ находить необходимымъ, въ высшей степени, чтобы сношенiя самихъ друзей его съ государствомъ ему враждебнымъ не служили средствомъ къ продолженiю войны, къ усиленiю противника, или къ уничтоженiю его собственныхъ плановъ. Изъ этого-то столкновенiя интересовъ государствъ мирныхъ съ выгодами государствъ воюющихъ должно образоваться понятiе неутралитета.

Главное здѣсь — опредѣлить: какая сторона и въ какой мѣрѣ должна уступить въ этой борьбѣ и въ этомъ столкновенiи? Должны ли сношенiя мирныя быть ограничены въ

пользу военныхъ дѣйствій, или законы войны должны быть смягчены для выгодъ мирныхъ сношеній? При разсматриваніи этого вопроса, писатели обыкновенно держатъ сторону государствъ неутральныхъ, и так. образомъ первые нарушаютъ неутралитетъ. Есть у людей благородная впрочемъ слабость — быть на сторонѣ слабѣйшаго. Но именно въ этомъ и состоитъ вопросъ, кто имѣетъ болѣе права на сострадание и участие всеобщее, державы ли счастливыя миромъ, которыя изъ самой войны сосѣдей извлекаютъ для себя пользу, или государства, пожираемыя войною, въ виду цвѣтущихъ благоденствіемъ друзей своихъ и сосѣдей? Обыкновенно говорятъ, что каждое государство имѣетъ право объявить себя неутральнымъ и пользоваться всѣми выгодами мирныхъ сношеній, не смотря на войну другихъ державъ. Конечно, не принимать участія въ военныхъ дѣйствіяхъ зависитъ отъ воли каждаго государства, которое съ тѣмъ вмѣстѣ сохраняетъ право свободныхъ сношеній со всѣми другими державами, остающимися въ покоѣ и мирѣ; но присвоить себѣ, односторонне, права неутралитета, свободу и безопасность неограниченныхъ сношеній съ воюющими, не принимая на себя никакихъ обязанностей относительно этихъ государствъ —

неутральная держава не въ правѣ. Нельзя при этомъ положиться на желаніе сторонъ воюющихъ; но принимать его въ соображеніе — справедливо и необходимо. Вотъ почему Пуфендорфъ относитъ ученіе объ неутралитетѣ къ статьѣ объ союзахъ и притомъ равныхъ, и вотъ почему неутралитетъ весь основанъ на договорахъ, заключенныхъ на взаимномъ согласіи государствъ Европы. Это послѣднее обстоятельство объясняетъ намъ странное явленіе — что всѣ писатели одинаково полно излагаютъ ученіе объ неутралитетѣ, не смотря на то, что, судя по ихъ опредѣленію, неутралитетъ существовать не можетъ, какъ понятіе самостоятельное. Так. образомъ въ практикѣ же рѣшается и вопросъ, предложенный нами въ началѣ этого §, а именно тѣмъ, что здѣсь измѣняются не законы войны въ пользу неутральныхъ державъ, а этими законами ограничиваются мирныя сношенія, такъ что неутралитетъ должно назвать состояніемъ, въ которомъ государства обязуются въ сношеніяхъ съ воюющими сторонами согласовать эти сношенія съ законами войны, и только подъ этимъ условіемъ пріобрѣтаютъ право безопасности и покровительства со стороны самихъ воюющихъ. Это опредѣленіе соединяетъ въ себѣ

какъ отрицательное, такъ и положительное опредѣленія, найденныя нами у другихъ писателей.

Мы видѣли, что какъ писатели Народнаго Права, такъ и Права Морскаго, не выражаютъ этой мысли формально, въ видѣ опредѣленія; однакожъ, почерпая весь матеріалъ для изложенія ученія объ неутралитетѣ изъ актовъ дипломатическихъ и практики Народнаго Права, которые, какъ мы замѣтили, основаны на понятіи ограниченія мирныхъ сношеній законами войны, эти писатели по временамъ должны были нападать на вопросъ: почему воюющія Державы присвояютъ себѣ право предписывать законы для дѣйствій другаго государства самостоятельнаго и самодержавнаго? Въ такомъ отвлеченномъ видѣ, вопросъ, естественно, не можетъ быть рѣшенъ основательно. Что касается до насъ, то существованіе факта — ограниченія неутральныхъ державъ убѣждаетъ насъ въ существованіи права. Такъ какъ всякая держава воюющая была нѣкогда или будетъ необходимо въ послѣдствіи неутральною; а каждое государство неутральное въ это время необходимо было или будетъ воюющимъ: то естественно, что мнимое присвоеніе права произошло путемъ со-

глашеній и уступокъ, при чемъ воюющія приобрѣтаютъ не болѣе того, сколько теряютъ, а неутральныя теряютъ не болѣе того, сколько приобрѣтаютъ. Вопросъ болѣе важный, если не единственный, состоитъ въ томъ, въ какой именно степени и какія сношенія мирныя могутъ подлежать ограниченію со стороны государствъ воюющихъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ составляетъ предметъ всего ученія объ неутралитетѣ. Въ этомъ мѣстѣ важно для насъ одно замѣчаніе — что предложенный вопросъ рѣшается различно по различію времени и той эпохи, въ которую мы разсматриваемъ ученіе объ неутралитетѣ. Если неутралитетъ есть понятіе, вытекающее изъ ограниченія мирныхъ сношеній военными законами; то ученіе объ немъ можетъ быть различно какъ по свойству военныхъ законовъ, господствующихъ въ извѣстное время, такъ и по природѣ сношеній, имѣющихъ мѣсто между государствами въ данную эпоху. И на этомъ основывается возможность, разсматривать отдѣльно неутралитетъ извѣстнаго вѣка, извѣстнаго царствованія, равно какъ возможность различать неутралитетъ территоріума, моря, крѣпости, неутралитетъ торговли.

Не смотря однакожъ на все различіе началъ неутралитета по различію времени, мож-

но себѣ представить, что понятія объ немъ находятся въ такой связи, что одно раждается изъ другаго, и, вмѣстѣ взятыя, составляютъ непрерывную цѣпь постепеннаго развитія одной и той же идеи. Так. образомъ дѣлается возможною исторія какъ всего ученія объ неутралитетѣ, такъ и каждаго отношенія. Наше разсужденіе есть попытка, представить постепенное образованіе ограниченій, которымъ подвергалась въ военное время Европейская морская торговля.

Чтобы показать ближе непосредственный предметъ разсужденія, постараемся въ нѣсколькихъ словахъ обозначить понятіе и составныя части ученія объ неутральной морской торговлѣ. Изъ понятія объ неутралитетѣ вообще легко видѣть, въ чемъ состоитъ ученіе объ неутральной морской торговлѣ: — это есть система ограниченій, введенныхъ въ торговыя сношенія законами войны, на основаніи взаимныхъ договоровъ государствъ Европы. Не смотря на разнообразіе, существующее въ степеняхъ ограниченія торговли, по различію времени, предметъ ограниченія здѣсь всегда одинъ и тотъ же. Воюющія державы или воспрещаютъ неутральнымъ государствамъ торговлю съ враждебнымъ для нихъ народомъ извѣстными пред-

метами и сношенія съ нѣкоторыми мѣстами и владѣніями враговъ своихъ, или подчиняютъ эту торговлю и эти сношенія своему надзору. Слѣдоват. ограниченія касаются или *предмета* торговли, или *мѣста* или *способа производства, формы веденія торговли.* Что касается до запрещенныхъ предметовъ, то въ теченіе всей Исторіи мы встрѣчаемъ только два основанія этого ограниченія, а именно: *Или* торговля извѣстными предметами воспрещается потому, что они имѣютъ близкую связь съ военными дѣйствіями; напр. оружіе, пушки, порохъ, пики и т. п. Этого рода товары называются въ актахъ дипломатическихъ: *военною контрабандою*, въ отличіе отъ таможенной; въ нѣкоторыхъ Русскихъ актахъ зовутся они *Заповѣдными. Или* ограниченіе торговли относительно предмета основывается на томъ, что товары, которыми она производится, принадлежатъ въ собственность одной изъ воюющихъ сторонъ. Нѣтъ сомнѣнія, что каждая изъ сторонъ воюющихъ имѣетъ право, по законамъ войны, отнимать у другой стороны и присвоять себѣ всё ея движимое имущество. Но если это имущество будетъ находиться на суднѣ державы неутральной, или, если съ вещами, принадлежащими непріятелю, бу-

дутъ найдены товары подданныхъ дружественнаго государства; напр. на кораблѣ непріятеля — товары неутральные: въ обоихъ сихъ случаяхъ воюющая сторона дѣйствуетъ по существующимъ въ данное время законамъ неутралитета. Статьи договоровъ, на которыхъ основывается право, присвоять имущество непріятеля найденное на кораблѣ неутральномъ, или имущество неутральнаго государства, найденное на кораблѣ непріятельскомъ, и наоборотъ, называются статьями, установливающими *отношеніе флага къ грузу и груза къ флагу*.

Воспрещеніе торговыхъ сношеній съ владѣніями той или другой стороны воюющей, обыкновенно, касается только мѣстъ занятыхъ и осажденныхъ, или обойденныхъ и окруженныхъ. Если извѣстное мѣсто, городъ, крѣпость, портъ и гавань заняты непріятелемъ страны, которой они прежде принадлежали, то держава неутральная, продолжая свои сношенія съ этими мѣстами, имѣетъ уже дѣло не съ прежнимъ государемъ, а съ новымъ обладателемъ этого города и порта, и потому, естественно, подчиняется всѣмъ законамъ, которые благоугодно будетъ издать новому государю на счетъ сношеній этихъ мѣстъ съ державами посторонними. Но

если эти мѣста не заняты, а только обойдены и окружены, тутъ сторона воюющая не въ правѣ предписывать законы для сношенія мѣстъ обойденныхъ съ державами внѣшними; однакожъ она можетъ требовать, чтобъ эти державы не помогали осажденнымъ и не имѣли съ ними сношеній. Это основано такъ же на договорахъ и зовется въ Наукѣ ученіемъ *о блокадѣ*.

Слѣдствіемъ вышеозначенныхъ ограниченій, допущенныхъ въ торговлѣ неутральной, было право воюющихъ державъ, останавливать корабли неутральныхъ государствъ, для рѣшенія вопросовъ объ принадлежности судна и направленіи, о свойствѣ груза и назначеніи. Способъ освидѣтельствованія составляетъ ученіе *объ осмотрѣ*, visite.

Такимъ образомъ ближайшее и кратчайшее обозначеніе предмета нашего разсужденія можно сдѣлать въ нѣсколькихъ словахъ, сказавъ, что мы имѣемъ задачею показать, на основаніи государственныхъ договоровъ и дипломатическихъ актовъ, образованіе и дальнѣйшее развитіе понятій: 1) *объ военной контробандѣ*, 2) *объ отношеніи флага къ грузу*, 3) *о блокадѣ* и 4) *осмотрѣ*. При этомъ я старался слѣдить исторію означенныхъ понятій съ первыхъ временъ дипломатической жизни

государствъ настоящей Европы, сколько дозволяли мнѣ существующія собранія источниковъ, и разсмотрѣлъ договоры разныхъ государствъ, ихъ союзы, миры, соглашенія и другіе акты, начиная съ 800 г. по Рожд. Хр. до 1813 года. Основаніемъ труда предложеннаго служили слѣдующія собранія источниковъ Народнаго Права:

Собраніе *Дюмона* (1); прибавленія къ нему *Руссе* (2); собраніе *Шмаусса* (3), *Венка* (4) и *Мартенса* (5). При разборѣ договоровъ Россіи съ Европою, текстъ означенныхъ Собраній сравненъ съ текстомъ *Полнаго Собранія Законовъ*. Сверхъ того, сочинитель пользовался собраніями актовъ, приведенныхъ уже въ систему — въ исторіи договоровъ *Коха*

---

(1) *I. Dumont*, Corps universel diplomatique du droit des gens. 8 voll. in fol. 1726 — 1731. Амстерд. и Гага.

(2) *Rousset*, supplément au corps universel etc. Tom. II. et III me in fol. 1739. Амстерд. и Гага.

(3) *I. I. Schmauss*, Corpus juris gentium Academicum, 3 voll. in gross. 8 vo 1730. Лейпцигъ.

(4) *F. A. W. Wenck*, Codex juris gentium recentissimi in 8 vo 3 voll. 1781. 1786. 1795. Лейпцигъ.

(5) *G. F. de Martens*, Recueil (avec supplément) des traités etc. 16 voll. in 8 vo 1791 — 1820. Геттингенъ. Здѣсь приводятся четыре первые тома по второму изданію, 1817 года.

и Шёлля (1), и въ Исторіи Дипломаціи Французской *Флассана* (2). Изъ сочиненій, которыя посвящены догматическому разбору нашего предмета, важнѣйшія упомянуты выше, — другія, равно какъ собранія оффиціальныхъ бумагъ, будутъ названы въ своемъ мѣстѣ.

Остается сказать нѣсколько словъ объ системѣ и порядкѣ изложенія. Съ перваго взгляда можно видѣть, что весьма трудно назначить общія эпохи для развитія понятій, которыя не зависятъ одно отъ другаго и ничѣмъ не связаны между собою; особенно, если эти эпохи должны быть рѣшительными поворотными точками для всѣхъ ихъ вмѣстѣ. Опустить раздѣленіе на эпохи значило бы или шагомъ невѣрнымъ и даже погрѣшить противъ Исторіи, которая показываетъ, что эти понятія испытывали перемѣны рѣшительныя, только не всѣ въ одно и то же время.

Сочинителю приходилось, очевидно, избрать систему *особной Исторіи*, т. е. разсмат-

(1) *Koch et Schöll*, histoire abregée des traités de paix, 15 voll. in 8 vo 1817, 1818. Парижъ.

(2) *De Flassan*, Histoire de la diplomatie française, 6 voll. in 8 vo 1811. Парижъ.

ривать историческое движеніе каждаго изъ понятій отдѣльно, не зависимо отъ судьбы прочихъ; но при изложеніи предмета въ этомъ видѣ оказалось гораздо болѣе неудобствъ, чѣмъ сколько представляется ихъ при составленіи *совмѣстнаго* историческаго разсматриванія, а именно: сухость и темнота изложенія и частыя повторенія тѣхъ же положеній и актовъ, неразлучныя съ способомъ особной Исторіи, отчего разсужденіе разрослось въ объемѣ, не выигрывая ничего въ связности и ясности. Такимъ образомъ мы принуждены дѣлать эпохи общія, основываясь особенно на измѣненіяхъ понятій о контрабандѣ и отношеній флага къ грузу. Этихъ эпохъ насчитываемъ мы семь, и потому дѣлимъ все время отъ 9-го столѣтія до 1813 года на семь слѣдующихъ періодовъ:

1). Отъ 9 столѣтія до 1353 года.

2). Отъ 1353 года до половины XVI-го столѣтія.

3). Отъ этого времени до половины XVII-го стол.

4). Съ половины XVII до 1740 года.

5). Отъ 1740 года до Вооруженнаго Неутралитета, 1780 Фев. 28.

6). Отъ Вооруженнаго Неутралитета до 1803 года.

7). Отъ 1803 до 1813 года.

Не всѣ однакожъ эти періоды можно назвать, съ равнымъ правомъ, временемъ постепеннаго развитія началъ морскаго неутралитета. При внимательномъ разсмотрѣніи того направленія, которое эти начала принимали, въ разные вѣка Исторіи, мы замѣчаемъ рѣзкую противоположность въ этомъ отношеніи между временемъ до Войны за Наслѣдство Австрійское, и временемъ послѣдующимъ. Тогда какъ въ первые четыре періода понятіе контрабанды, осмотра и т. д. съ каждымъ новымъ отдѣломъ времени пріобрѣтаетъ болѣе опредѣленности и точности и наконецъ въ періодъ съ 1650 по 1740 годъ достигаетъ совершеннаго своего развитія; въ послѣдующихъ трехъ періодахъ эти начала допускаютъ только исторію примѣненія къ даннымъ случаямъ, только разсмотрѣніе того, какъ сторого - государства Европы и Америки держались данныхъ началъ морскаго неутралитета въ своихъ взаимныхъ сношеніяхъ, въ войнѣ и мирѣ. Такимъ образомъ мы дѣлимъ наше разсужденіе еще *на двѣ части* или *отдѣла*:

1). Время постепеннаго развитія началъ неутралитета относительно морской торговли съ 800 до 1740 года, и

2). Время примѣненія этихъ началъ къ жизни государствъ Европейскихъ, съ 1740 по 1813 годъ.



ЧАСТЬ 1я.

Съ 800 г. по Р. Х. до 1740 г.

ПЕРІОДЪ ПЕРВЫЙ.

Отъ 800 г. по 1353 годъ.

Въ этотъ періодъ торговля рѣдко составляла предметъ особыхъ соглашеній между государствами, и только съ половины XIVго вѣка начинають появляться формальные торговые договоры. — И первымъ актомъ такого рода объ морской торговлѣ можно положить договоръ 1353 года, Окт. 20, заключенный между Королевствомъ Англіею и Португальскими приморскими городами (1).

До того времени встрѣчаются разныя торговыя привиллегіи, данныя государями ихъ городамъ, аббатствамъ, церквамъ и т. д. (2). Но

(1) Dum. I, II. 286.

(2) См. Diploma Caroli Magni de jure liberae navigationis Coenobio Stae Mariae concesso, 805, Dum. I, I. 3. Privilegium Eduardi I. pro mercatoribus Bruxellensibus 1284 Aug. 18. Roussel suppl. II. II. 145.

нѣтъ актовъ, въ которыхъ бы эти государи исключительно занимались, по взаимному соглашенію, установленіемъ мореходства и торговыхъ сношеній, и правъ иностранныхъ купцевъ въ своихъ предѣлахъ, — установленіемъ предмета торговли, способа веденія и т. д. Статьи подобнаго содержанія находятся разсѣянно въ перемиріяхъ и договорахъ о союзѣ.

Какъ въ перемиріяхъ, такъ и въ союзахъ, безопасность личная и неприкосновенность имуществъ были единственными правами, которыя обѣщаны торгующему классу на время мира и союза (1). Но эта личная безопасность давалась не безъ особыхъ ограниченій. Можно сказать съ увѣренностію, что до 16го столѣт. salvus conductus,

---

(1) Tractatus inter Ludovicum VII. Franciae et Henricum Angliae Reges, 1172. Sept. 25. Dum. I. I. 102: Volo etiam, говоритъ Людовикъ, quod mercatores et omnes homines de terra Regis Angliae, *cum omnibus rebus suis*, securi sind et pacem habeant per omnes terras meas. Et Ego Henricus Rex Angliae similiter volo quod etc. etc. — Instrumentum Treugarum inter Philippum Augustum et Iohannem Regem Angliae 1206. Octob. Dum I. I. 136. — См. также перемиріе Франціи съ Англіею 1227. Mart. ibid. 165: Noveritis, Nos cepisse firmam treugam et legalem de Nobis et omnibus hominibus nostris — cum Ludovico D. G. Franciae Rege et cum omnibus hominibus suis — ut die Lunae post dominicam, qua cantatum fuit: *laetare Ierusalem,* ita quod per terram et per mare mercatores *cum rebus suis* — eant vel redeant secure etc.

licentia specialis, sauf — conduit, или пасспортъ, выдаваемый правительствомъ, во владѣнія котораго иностранецъ отправляется, были необходимымъ условіемъ входа и въѣзда (Droit d'entrée). Покрайней мѣрѣ, только въ актѣ мира 1529 Дек. 6 между Карломъ V и Гейнрихомъ VIII встрѣчается впервые статья соглашенія, по которой подданные договаривающихся сторонъ получаютъ право входа *безъ особаго дозволенія* мѣстнаго начальства той страны, куда они отправляются (1).

Неприкосновенность собственности имѣла въ это время также ограниченное значеніе. Ее обѣщали только имуществу, которое принадлежало иностранцу по праву собственности, и въ актахъ говорится вездѣ объ rebus suis. Съ одной стороны это очень естественное выраженіе для времени, когда торговля по коммиссіи не была извѣстна; купцы умѣли извлекать пользу только изъ оборотовъ собственными товарами, и законъ не освящалъ еще торговаго jus possessionis. Съ другой стороны это вытекало необходимо изъ той исключительности, которая характеризуетъ акты перваго періода. Всѣ они имѣютъ предметомъ только выгоды сторонъ договаривающихся, безъ

---

(1) Dum. IV. II. 42: Подданнымъ обѣихъ сторонъ дается свободной пропускъ, ita quod nullo salvo conductu, aut *licentia generali vel speciali* indigeant, neque in aliquo locorum salvum conductum vel licentiam petere teneantur.

обращенія вниманія на державы посторонія. И при ограниченности сношеній, существовавшихъ между государствами того времени, не могло быть иначе. Государства разсматриваемаго періода имѣли только враговъ и союзниковъ; объ неутралитетѣ не было мысли (1). Отсюда объясняется самая малочисленность актовъ дипломатическихъ, бывшихъ извѣстными въ это время. Здѣсь встрѣчаются главнымъ образомъ трехъ родовъ договоры: 1) О куплѣ, продажѣ, наслѣдствѣ и т. подобные *акты съ содержаніемъ Гражданскаго Права;* 2) *Договоры объ союзѣ*, и 3) *Перемирія*, которыя замѣняли наши миры, не смотря на корот-

---

(1) Первый договоръ объ неутралитетѣ, встрѣченный нами, есть Traité entre Ferry III. Duc de Lorraine et Edouard Comte de Bar, par lequel Ferry III. s'engage de garder Neutralité durant la guèrre, que Comte de Bar va faire au Roi de Bohême, 1322. Mai. Dum. I. II, 344. Не должно смѣшивать этихъ договоровъ, налагающихъ обязанность оставаться въ бездѣйствіи въ продолженіе войны другихъ государствъ, съ договорами подобнаго названія, по которымъ государи объявляютъ неутральными то или другое мѣсто своихъ владѣній въ томъ смыслѣ, что оно не принадлежитъ ни одному изъ нихъ. Этого рода договоры только устанавливаютъ право собственности государственной, не имѣютъ ничего общаго съ войною и явились очень рано; см. напр. соглашеніе Карла Толстаго съ Генрихомъ I. Англійскимъ Королемъ, на основаніи котораго эти Государи объявили неутральнымъ, непринадлежащимъ ни Франціи, ни Англіи, городокъ Gisors. Flassan, I. 100.

кій срокъ своей обязательной силы. Такимъ образомъ естественно, что только въ союзахъ, которые не заключались въ это время на случаи неопредѣленные, а всегда имѣли въ виду дѣйствія союзниковъ противъ извѣстной державы, должно искать положеній объ интересахъ державы третьей, посторонней, и что здѣсь только союзы могутъ быть источникомъ для началъ Народнаго Права объ морской торговлѣ во время военное.

Надобно замѣтить, что союзы того времени существенно отличаются отъ союзовъ послѣдующихъ тѣмъ, что они почти всегда были *частные* союзы, alliances particulières, направленные противъ извѣстнаго государства, и потому дѣлавшіе войну предметомъ общихъ усилій, дѣломъ общимъ для обоихъ союзниковъ (1). Очевидно, что условія объ торговлѣ въ военное время, какія находятся въ союзахъ, должны были имѣть совершенно отличный характеръ отъ условій, которыя вошли впослѣдствіи въ другіе акты. Съ одной стороны союзники имѣли болѣе обязанностей

(1) Formula foederis Ludovici Germaniae et Karoli Galliae Regum contra Lotharium Imperatorem R. 837 Febr. 14. Dumont I. I. 9. Conféderation entre Louis VIII. et Empereurs Frederic II. contre Roi d'Angleterre, 1223. flassan I. 115. Противъ Англіи также союзъ Людовика IX и Императора Фридриха II. 1232, Dum. I. I. 171. Союзъ Шотландіи съ Франціею, 1295, Іюл. 5. Dum I. I. 294.

одинъ относительно другаго, и ограниченіе сношеній ихъ съ врагомъ были тяжеле, чѣмъ въ случаѣ неутралитета и вообще связи менѣе тѣсной, гдѣ договаривающіяся стороны не обязывались ни помогать одна другой, ни дѣйствовать общими силами. Съ другой стороны взаимное право союзниковъ на вниманіе, снисхожденіе и защиту было несравненно обширнѣе того права, которое обѣщаетъ одна дружественная держава другой дружественной, но *не союзной*.

Наконецъ, принявъ въ соображеніе способъ веденія войны и законы войны того времени, мы будемъ имѣть полное понятіе объ условіяхъ, при которыхъ начала неутральной морской торговли образовались и развились въ эпоху, нами разсматриваемую. Въ это время войну вели не войска организованныя, а цѣлыя племена и населенія, которыя продовольствовали себя во все продолженіе кампаніи собственными средствами и собственными способами: силою и хитростію; или войска наемныя, призываемыя на поле битвы жаждою корысти и добычи, часто подъ условіемъ уступать цѣлую половину пріобрѣтеннаго государю, за котораго онѣ сражались (1).

---

(1) Litterae patentes Eduardi III, quibus causas belli contra Philippum Valesium exponit, 1340, Dum. I. II, 189. Эдуардъ доказываетъ, что Филиппъ первый поднялъ оружіе, sicut ostendunt apertae conductiones stipendiariorum armatorum, mandans suis subditis quampluribus et aliis

Такъ было на сухомъ пути. На морѣ было гораздо хуже: здѣсь грабежи производились de jure, какъ это видно изъ Морскихъ Законовъ, дѣйствовавшихъ въ разныхъ частяхъ Западной Европы. На основаніи этихъ законовъ, призы дѣлать могъ всякій подданный въ имуществѣ подданныхъ того государства, съ которымъ его отечество находится въ враждебныхъ отношеніяхъ, безъ особаго позволенія, порученія и уполномочія. Такъ должно разумѣть положеніе Морскихъ Законовъ, извѣстныхъ подъ названіемъ *Consolato del Mare*, Cap. 285, pag. 164. Здѣсь предполагается право, дѣлать призы, яснымъ и несомнѣннымъ, и говорится только объ случаѣ, когда капитанъ судна не есть вмѣстѣ съ тѣмъ хозяинъ груза и судна, и такимъ образомъ, вступая въ бой безъ позволенія хозяевъ, рискуетъ, въ случаѣ неудачи, подвергнуть себя ихъ

---

puris suis conductitiis edicta fernalia — de nostris fidelibus et eorum navibus destruendis et bonis deproedandis, ita quod sibi *pro medietate respondeant de rapina.* Ужасный способъ веденія войны, употреблявшійся въ то время, лучше всего можно видѣть изъ конвенцій, заключенныхъ по окончаніи военныхъ дѣйствій, см. напр. Конвенцію Эдуарда III. съ Генуэзцами, 1347, Іюля 5. Dum. I. II, 240: consideratis dampnis et offensionibus, realibus et personalibus, praedis, homicidiis, roberiis (отъ Нѣмецк. rauben, Räuberey), incendiis et rapinis — tam in terra, quam in mari, per armatas navium et galearum et sic porro.

иску (1). Имущество движимое не возвращалось прежнему хозяину даже послѣ перемирія (2).

Теперь имѣемъ мы три факта замѣчательныхъ въ періодѣ времени отъ IX до половины XIV столѣтія: совершенное небреженіе и невниманіе государствъ къ торговымъ интересамъ; отсутствіе другихъ сношеній, кромѣ союзовъ для установленія правилъ торговли въ военное время, и способъ войны, расчитанный во многихъ отношеніяхъ на пріобрѣтеніе добычи. Изъ соображенія этихъ фактовъ легко вывести законы неутральной торговли, господствовавшіе въ это время:

---

(1) *Il consolato del mare*, безъ имени издателя, 1612 года въ Венеціи, in 4 to: Se nave di mercantia si riscontrassi con nave de inimici. — Se alcuna nave o navilio di mercantia si riscontera con alcuna altra nave o navilio de inimici, se nella nave o navilio di sopradetto della mercantia haverà mercante o mercanti, il detto patrone della nave o del navilio si debba dimandare gia loro, se voranno o vogliono, che loro afferino et combatino et pigliano quella nave o quello navilio de inimici; et se il detto mercante o mercanti lo concederanno, tutti o la maggior parte, lo detto patrone della nave lo puo ben fare, non è tenuto — di niente restituere.

(2) Особенно ясно выраженъ законъ этотъ въ мирѣ Франціи съ Бургундіею, 1385, Дек. 18 Dum. II, I, 198: Item, que des biens meubles, qui ont été pris d'une part et d'autre ne sera faite aucune réstitution. — До сего времени законъ этотъ существовалъ *de facto*.

1. Такъ какъ союзникъ обязанъ помогать своему союзнику, отказывая во всякомъ содѣйствіи его врагу; то естественно, что онъ не вправѣ доставлять этому врагу не только предметы, имѣющіе близкую связь съ военными операціями, но даже вещи, служащія къ обыкновенному употребленію, и обязуется не токмо не доставлять ихъ врагу другой стороны, но и не дозлять ему пріобрѣтать ихъ отъ своихъ подданныхъ.

2. Союзнику воспрещается всякое сношеніе съ непріятелемъ другой стороны на всемъ пространствѣ непріятельскихъ владѣній, безъ различія, будутъ ли они заняты, осаждены, окружены, или только объявлены въ состояніи блокады, потому одному, что они принадлежатъ врагу союзника.

3. Такъ какъ воюющія стороны находятъ особую выгоду въ пріобрѣтеніи движимаго имущества своихъ непріятелей; то это имущество почитается добычею, гдѣ бы оно ни находилось, хотя бы на кораблѣ державы союзной.

4. Съ другой стороны, союзники должны были щадить друзей своихъ, и потому неприкосновенность ихъ имущества, найденнаго даже въ рукахъ непріятеля, на его суднѣ, въ его крѣпости и портѣ, считалось закономъ ненарушимымъ.

5. Наконецъ изъ положенія: что союзнику воспрещенъ всякій торгъ съ непріятелемъ другаго союзника, и всякаго рода имущество непріятеля было законною добычею даже на кораблѣ союзника, необходимо вытекало правило и право, останавливать каждое судно державы дружественной и осматривать его грузъ и экипажъ.

Послѣ всего этого намъ остается доказать существованіе этихъ положеній словами самихъ актовъ дипломатическихъ:

I. *Контробанда.* Древнѣйшій актъ, въ которомъ встрѣчается запрещеніе доставлять врагу тѣ или другіе предметы, находимъ мы въ Сводѣ Каноническаго Права, Corpus Juris Canonici, въ одной Папской Буллѣ, состоявшейся въ Латеранѣ 1179 года, гдѣ, подъ страхомъ экскоммуникаціи, или отлученія отъ Церкви, конфискаціи имущества и обращенія въ рабство, воспрещается Христіанамъ доставлять Сарацинамъ: *оружіе*, *желѣзо*, и вѣроятно *корабельной лѣсъ* (1). Можетъ быть строгость наказанія, которымъ Римскій Престолъ

(1) Decretal., Lib. V. Tit. VI. cap. VI: Ita quorundam animos occupavit saeva cupiditas, ut qui glorientur nomine christiano, Saracenis *arma*, *ferrum* et *ligamina* (*lignamina?*) deferant galearum, et pares aut etiam superiores in malitia fiant illis, dum ad impugnandos Christianos arma eis et necessaria subministrent. Tales igitur ab ecclesiastica communione praecisos et Excommunicationi subjectos, rerum suarum per principes catholicos et Consules civitatum privatione mulctari et Capientium fieri servos censemus.

угрожаетъ нарушителямъ запрещенія, была причиною, что это запрещеніе не простиралось на всѣ сношенія Христіанъ съ Сарацинами и на всю торговлю. Во всякомъ случаѣ умѣренность этого акта должно считать исключеніемъ изъ общаго правила, по которому военною контрабандою въ это время объявлялись всѣ предметы торговли, начиная съ луковъ и стрѣлъ, съ мечей и алебардъ до денегъ, фуража и провіанта. Это доказывается всѣми последующими Буллами Папъ (1) и всѣми актами дипломатическими, въ которыхъ содержатся положенія объ контрабандѣ. Такъ въ союзѣ Франціи съ Графствомъ Голландіею, 1295 Дек. 26 го, къ товарамъ запрещеннымъ причисляются не токмо оружія, но и всѣ другіе предметы, которые могутъ усилить непріятеля (2).

---

(1) Сверхъ ср. XI. et. XII. Tit. XXIV. Decret. сюда принадлежитъ Булла, помѣщенная въ Extravagantes Iohan. XXII, состоявшаяся въ Авиньонѣ 1316 г. Она издана по случаю войны Кастильскаго Принца Петра противъ невѣрныхъ полуострова, для ихъ изгнанія изъ Королевства Гренады: cum igitur cupiamus obstacula removere, per quae dicti negotii prosecutio posset quomodolibet impediri, universis et singulis cujuscunque conditionis, praeeminentiae aut status existant, districtius inhibemus, ne arma, equos, ferrum, ligamina, *victualia et alia quaecunque prohibita per Romanos Pontifices — ad terras Aegypti deferre*, ad Saracenos dicti Regni Granatae quomodolibet deferre praesumant.

(2) Dum. I. I. 295: Traité de Ligue entre Philippe le Bel et Florent. V. Comte de Hollande, art 3. Item, il est ac-

Въ союзѣ Франціи съ Англіею 1303 года, именно воспрещается доставлять непріятелю какъ съѣстные припасы, такъ и всякія другія вещи (1). То же находимъ въ договорѣ, заключенномъ 1305 Генв. 30-го между Филиппомъ Прекраснымъ съ одной стороны и Ліонскимъ Епископомъ и городомъ Ліономъ съ другой (2).

---

cordé que Nous manderons, que nos gens se trouveront bien garnis et déffenderont et seront tenus de faire garder étroitement, simplement et absolument, que nuls ennemis, chevaux, ou armes, durant la dite guerre, ne puissent passer ny estre traités hors de nostre terre, ne portés aux ennemis du dict roy de France et des autres choses, de quoy les ennemis pourroient estre confortés.

(1) Dum. ibid. 334. art. 4. Item il est accordé, que l'un ne receptera, soustendra, ne confortera, ne fera confort, ne ayde as ennemis de l'autre, mais empeschera à tout son pouvoir — en bonne foy, que les dicts ennemis ne soient receptez, ne confortez — ne que il en ait confort, secours, ne ayde, soit de gent d'armes, de chevaux, d'armures, de victuailles ou d'autres choses quellesquelles soient.

(2) Dum. ibid. 339 § 22: Item. Dominus Rex vel alius nomine suo non poterit inhibere generaliter vel specialiter, quominus ipsi vel quicunque habitantes intra loca praedicta possint deferre vel extrahere res suas quascunque ubicunque voluerint — hoc excepto, quod praedicta portare non possunt *vel vendere* inimicis D. Regis, postquam ipsis dicti inimici D. Regis fuerint denunciati. Ср. также Dum. I, II. 25: Едиктъ Эдуарда I, 1315, Сент. 1 го: que nul de nostre Roiayme ne de nostre Poer face a le Flemengs, enimis e bannis del dit Roi de France, confort, socours, ne ayde de genz d'armes, chivaux, armure, vitailes, ne d'autres choses, quelles q'elles soient.

II. *Блокада.* Въ договорахъ государствъ разсматриваемой эпохи не встрѣчаемъ мы условій на счетъ понятія объ мѣстѣ, окруженномъ и обложенномъ. Повидимому, при недостаткѣ военныхъ средствъ того времени, не возможно было родиться мысли объ блокадѣ всеобщей, которая всѣ владѣнія врага дѣлала недоступными для мирныхъ сношеній. Но сообразивъ значеніе контрбанды, которая обнимала собою всѣ предметы торговли, и тѣсную связь, имѣвшую мѣсто между союзниками того времени, должно признаться, что блокада въ этотъ періодъ времени могла быть только всеобщею. Законъ контрбанды прекращалъ всякое сношеніе между союзниками одной изъ воюющихъ сторонъ и ея непріятелемъ, а законъ партикулярныхъ союзовъ уничтожалъ эти сношенія между врагомъ и его союзниками; и потому естественно, что начало непріязненныхъ дѣйствій въ это время было de facto объявленіемъ всеобщей блокады для обѣихъ сторонъ, вмѣстѣ съ ихъ союзниками. И, если мы только въ XVI стол. находимъ договоры, въ которыхъ блокада объявляется всеобщею; то намъ остается сказать, что здѣсь, какъ и вездѣ, самое дѣло предшествуетъ освященію его со стороны закона, который есть только выраженіе давно принятаго и дѣйствующаго обычая. Недостатокъ въ военныхъ средствахъ, блокировать всѣ берега непріятеля, былъ причиною только того, что въ этотъ періодъ не были извѣстны договоры о всеобщей блокадѣ.

III. *Отношеніе флага къ грузу.* Конфискація и право присвоенія имуществъ непріятеля, гдѣ бы онѣ ни находились, и уваженіе къ лицу союзника и его имуществу, на морѣ и сушѣ, были началами для положеній объ отношеніи флага къ грузу. И такого рода положенія встрѣчаемъ мы какъ въ Сводѣ Каноническаго Права (1), такъ въ морскихъ законахъ и въ договорахъ разныхъ державъ Европы. Что касается до морскихъ законовъ, я обращаю особенное вниманіе читателя на Consolato del Mare, который дѣйствовалъ въ значительной части торговой Европы, служилъ образцемъ для Западныхъ и Сѣверныхъ морскихъ законовъ (2), и составляетъ донынѣ Кодексъ, руководящій Англійскіе Адмиралтейскія суда въ ихъ приговорахъ объ призахъ (3). По Consolato del Mare, судно дружественной державы обязано выдать грузъ непріятеля; въ случаѣ сопротивленія, арматоръ вправѣ пустить корабль на дно, спасши во всякомъ

(1) См. Гуго Гроція de jure belli ac pacis, Lib. III. cap. I, § V., 3. Замѣчаніе: e). Съ изданія Барбейрака, 1758. стр. 737.

(2) Т. е. для законовъ, извѣстныхъ подъ названіемъ: *Le Rôle des jugements d'Oléron*, или *lois d'Oléron* и *jus Wisbycense*, по увѣренію Гуго Гроція, ibid.

(3) Разумѣется въ томъ случаѣ, если нѣтъ особыхъ договоровъ, слѣдоват. какъ *право вспомогательное* — jus subsidiarium; см. Essai concernant les armateurs etc. par de Martens, Götting. 1795, pag. 152. not. a: Blackstone's commentaries. T. I. p. 419. Tom. IV p. 423.

случаѣ экипажъ судна. Если корабль непріятельскій, занятый экипажемъ дружественной державы, нагруженъ товарами подданныхъ державы такъ же дружественной; то арматоръ имѣетъ право купить грузъ ихъ, или если купля не состоится, доставить его въ то мѣсто, откуда арматоръ вышелъ (1).

---

(1) Consol. del Mare, cap. 273: di nave di mercantia pigliata per armata. Стр. 148 упомянутаго изданія: Se alcuna nave o navilio armato, o altra fusta che entrera in corso — se riscontrera con alcuna altra nave o navilio di mercantia, se quella nave o navilio di mercantia sara de nemici e il carico fusse d'inimici, in questo non bisogna altro dire per cioche ciascuno è tanto savio, che gia sè quello che se ne ha da fare, Pcio non bisogna mettere alcuna ragione in tal caso. Impero se la nave o navilio che pigliata sarà fussi di amici, e le mercantie che lui portera saranno de nemici, lo odmiraglio della nave o del navilio armato puo forzare et constringere quello patrone di quella nave, che lui con quella sua nave gli debba portare quello, che di suo inimici sera, и именно туда, гдѣ нельзя опасаться непріятельскаго нападенія. Адмиралъ вооруженнаго судна обязанъ съ своей стороны заплатить все сполна, что приходится корабельщику неутральнаго судна за доставку означенныхъ товаровъ въ мѣсто назначенія. E se per ventura lo patrone di quella nave o di quello navilio di mercantia che pigliato sarà contrasterà, che non vorà portare quella mercantia che nella sua nave - sara—de inimici; — il detto admiraglio lo puo metter a fondo o far metter. — Salvo che debba ristorar le persone che ci sarano. — Impero è da intendere che tutto lo carico — o la maggior parte fussi di inimici. Et se per ventura la det-

Слѣдующіе договоры заключаютъ въ себѣ статьи объ отношеніи: Перемиріе Англіи съ Шотландіею 1323, Мая 30го, по которому товары сторонъ договаривающихся, найденные на кораблѣ непріятельскомъ, объявляются неприкосновенными (1), и договоръ Королевства Англіи съ приморскими городами Кастиліи и Графства Бискайи, 1351 Авг. 1го, того же содержанія (2). Так. образомъ

---

ta nave o navilio fussi di inimici, et il carico fussi di amici, li mercanti che nella detta nave saranno, e delli quali lo detto carico fussi, tutto o in parte, si debbano accordar per conto della detta nave, che di buona guerra è, con lo detto admiraglio per alcuno pretio ragionevole, и т. д.

(1) Dum. I, II. 59: Forme de treve pour treize ans entre Edouard II. et Robert de Brus Roi d'Ecosse: aussint, si nul neef, autre qui d'Ecoce, en la quelle soient gentz d'Escoce, de quelle condition qu'ils soient, ou auscun d'Escoce eit en cele neef biens ou marchandises, soit chacce ou brissee deinz nostre poer, ou prise sur mer par le noz; les gentz et les biens, qui resonnablement seront trouez d'Escoce, soient delivrees sanz empeschement.

(2) Dum. I, II. 265: Traité entre Edourd III. et les villes maritimes de Castille et du Comté de Biscaye: si les gentz de dit Roi d'Angleterre et de France preignent, en la meer ou en port nuls niefs de ses adversaires ou ennemys, et en les dites niefs soient trouez marchandises ou autres biens de ceux de la seigneurerie del Roi de Castelle ou del Comte de Viscay, q'ils soient renduz à les marchantz de Castelle ou de Viscay, de qui ils sont. — Ни въ одномъ изъ этихъ договоровъ не говорится объ случаѣ открытія непріятельскаго груза на суднѣ дружественной державы, вѣроятно потому, что приложеніе морскихъ

систему отношенія флага къ грузу, господствовавшую въ эту эпоху, можно выразить въ двухъ словахъ тѣмъ, что здѣсь *грузъ не зависитъ отъ флага*, флагъ не закрываетъ груза и не конфискуетъ его; грузъ непріятельскій на кораблѣ державы неутральной не перестаетъ быть законною добычею, а грузъ государства дружественнаго свободенъ и неприкосновененъ, хотя бы нашли его на суднѣ непріятельскомъ.

IV. *Осмотръ.* Въ договорахъ не находимъ статей о правѣ осмотра. Но какъ въ ученіи объ отношеніи груза къ флагу, такъ и въ этомъ мѣстѣ, Морской Консулятъ дѣлалъ почти излишними эти договоры; а по Консуляту неутральныя купеческія суда подвергались осмотру, въ буквальномъ смыслѣ выраженія (1).

Сообразивъ сказанное здѣсь о первомъ періодѣ, мы вправѣ утверждать, что война того времени

законовъ, въ этомъ случаѣ, было совершенно безспорно.

(1) Ibid. eod. cap. E se per ventura quello patrone di quella nave — o alcuni delli sopradetti marinari diranno, che hanno alcuna robba, che è la loro, non debbano essere creduti per loro simplice parola, anzi debba essere visto et riguardato il cartolario della nave — et se per ventura cartolario nessuno ritrovato non ci sarà, lo patrone della nave, o li detti marinari debbano fare juramento. Здѣсь уже предполагается, что личный осмотръ груза на кораблѣ имѣлъ мѣсто, и вопросъ касается только принадлежности груза непріятелямъ, или подданнымъ дружественной державы.

совершенно уничтожала торговыя сношенія между государствами. Всѣ владѣнія воюющихъ сторонъ были въ состояніи блокады и недоступны для сношеній мирныхъ; всѣ предметы мѣны и торга равно подлежали запрещенію; флагъ неутральной державы не пользовался никакимъ уваженіемъ и не токмо не закрывалъ своего груза, но даже не былъ свободенъ отъ осмотра. — Для большей выразительности заключенія, которое мы сдѣлали, считаемъ не излишнимъ упомянуть, прежде чѣмъ мы оставимъ этотъ періодъ, объ одномъ рѣзкомъ фактѣ, характеризующемъ это время. Извѣстно, до какой степени самоуправство частныхъ лицъ было велико въ Средніе Вѣка. Мирныя отношенія государей не мѣшали ихъ подданнымъ грабить одинъ другаго, и так. образомъ сокращать срокъ перемирій, заключенныхъ часто на нѣсколько только мѣсяцовъ (1). Это самоуправство въ мирное время было освящено закономъ, волею самихъ государей, которые во взаимныхъ договорахъ успѣли только подчинить это самоуправство нѣкоторымъ, впро-

(1) Подобнаго рода грабежи были причиною многихъ войнъ, что можно распознавать по мировымъ актамъ, которыя въ такомъ случаѣ зовутся: Formae compositionis; напр. миръ, заключенный между Герцогомъ Лотарингскимъ и Графомъ Гельдрскимъ (de Gueldre) 1197. Dum. I, I. 122: haec est forma compositionis inter Ducem Lotharingiae et Comitem Gelriae. Homines enim Comitis — abstulerunt hominibus Ducis, ad aestimationem viginti et septem marcarum etc.

чѣмъ легкимъ условіямъ. Такъ въ договорахъ XIII го столѣтія, заключенныхъ между Франціею и Англіею, предписано: если подданный одной стороны нанесетъ оскорбленіе, обиду или причинитъ вредъ подданному другой стороны и не сдѣлаетъ удовлетворенія въ теченіе двухъ мѣсяцевъ: тогда лицо, потерпѣвшее обиду или оскорбленіе, можетъ само искать своего права на нарушителѣ, котораго государь не вправѣ ни защищать, ни скрывать. Это называлось: Currere super malefactorem, выраженіе, которое донынѣ встрѣчается въ актахъ объявленія войны и въ манифестахъ, издаваемыхъ по этому случаю, въ формулѣ: Courir sus aux ennemis (1). — И частные люди до такой степени привыкли къ самоуправству, и до того вѣрили въ

(1) Dum. I, I. 166: Instrumentum treugarum inter Ludovicum IX et Henricum III, 1228. Iun. Si infra duos menses — legitime ni emendaretur, extunc ille, cui foris factum fuerit, poterit currere super malefactorem, donec plenarie fuerit emendatum et dominus malefactoris malefactorem tenebitur non juvare. Ibid. 389: Treugae inter Ludov. IX. et Henr. III. 1235 et 1236, febr. 3. Quod si in treuga fuit interceptum, de interceptione emendanda sic erit: — quod si infra duos menses — emendatum non fuerit, extunc ille, cui foris factum fuerit, poterit currere super malefactorem suum, donec plenarie fuerit emendatum et Nos sine nos mesfacere, poterimus juvare nostrum contra malefactorem, qui foris factum emendare noluerit. Если бы нарушеніе перемирія состояло въ занятіи крѣпости и арестованіи благороднаго человѣка; то dominus castri, fortalitiae vel etiam nobilis capti et retenti, vel amici ipsius sive homines — modis omnibus — contra captorem et de-

это средство, защищать свое право, что даже въ дѣлахъ съ иностранными правительствами они старались привести въ дѣйствіе это право, включая въ договоры условіе дѣйствовать собственными силами въ случаѣ, если правительство не исполнитъ своихъ обязательствъ (1). Такъ было въ мирное время, чего должно было ожидать отъ времени военнаго? Здѣсь частное самовольство не имѣло границъ; мы не находимъ ни

---

tentorem poterunt guerrare, donec plenarie esset emendatum. — См. такъ же Dum I, I. 182: Litterae Henrici de treuga 1243, — и Dum. I, I. 398: Renovatio et prolongatio treugarum, 1255 Iul.

(1) Любопытный этого рода фактъ встрѣчается въ деклараціи Іакова II Аррагонскаго на счетъ возвращенія Французскаго судна 1326, Ноябр. 19: Dum I, II, 95 и слѣд.. Іаковъ II говоритъ, что онъ повелѣлъ освободить тотчасъ судно Французское и сдѣлать хозяевамъ онаго вознагражденіе полное за ихъ товары; но Французскіе купцы, не довольствуясь этимъ, требуютъ прибавить къ условію объ вознагражденіи оговорку: adjectâ inter caetera clausulâ — quod si forte nos vel nostri in dictis solutionibus vel earum aliqua deficeremus — ex tunc dicti mercatores possent adire Vestram praesentiam pro marcha vel repressalia habenda — et Vos possetis eam illis incontinenti concedere sive dare in toto Franciae Regno, et praetextu ipsius marchae officiales vestri possent pignorare, capere sev marchare in mari et in terra ubique bona et res et merces quorumcunque subditorum nostrorum Regnorum et totius terrae nostrae — et pignorata vendere et de eorum pretio eis satisfacere etc. Но такъ какъ Іаковъ II находитъ это условіе вмѣстѣ съ цѣлымъ богословскимъ Факультетомъ въ высшей степени безнравственнымъ и большимъ грѣхомъ, то проситъ Короля Французскаго

одного закона ни въ договорахъ, ни въ Consolato del Mare о формѣ взятія и присвоенія добычи на сушѣ и призовъ на морѣ. Въ Consolato del Mare есть особый трактатъ объ арматорскихъ суднахъ, подъ заглавіемъ: „Ordinationi di qualunque vaso che armara per andar in compagnia dell armata." — Этотъ трактатъ морскихъ законовъ, состоящій изъ 36 главъ, излагаетъ только взаимныя права экипажа и капитана судна, и въ особенной главѣ (6 й) правила дѣлежа добычи и призовъ; но ничего не говоритъ объ обязанностяхъ арматора по отношенію къ государю и праву. Такъ что можно сказать съ увѣренностію, что арматоры или каперы не нуждались въ это время ни въ патентѣ, ни въ дозволеніи, и не были подчинены никакимъ правиламъ о призахъ, и слѣдоват. понятія объ контребандѣ, блокадѣ, отношеніи груза къ флагу и осмотрѣ, установленныя въ разныхъ законахъ и договорахъ, могли имѣть *примѣненіе дѣйствительное только* тогда, если они сообразны были съ выгодами арматоровъ. Свойство этихъ понятій въ періодъ съ IX го по XIV е столѣтіе, кажется, совершенно удовлетворяло требованіямъ арматоровъ, и они навѣрное строго наблюдали за точнымъ примѣненіемъ ихъ при всякомъ случаѣ.

Карла IV заставить своихъ купцовъ удовольствоваться словеснымъ обѣщаніемъ, которое дано купцамъ его Аррагонскимъ Величествомъ. Карлъ IV дѣйствительно согласился на желаніе Аррагонскаго Короля, и купцы не получили желаемаго.

ПЕРІОДЪ ВТОРЫЙ.

Отъ 1353 года до половины XVI столѣтія.

Ограниченіе самоуправства было всегда предметомъ заботы мудрыхъ правительствъ. И еще въ прежнія времена встрѣчаются успѣшныя усилія государей для достиженія этой цѣли. Таковы были особенно *Миры Божіе* и *Государственные*, pax religiosa, publica, sacra, religiosa et publica (1). Въ періодъ двухъ вѣковъ, разсматриваемыхъ нами, мѣры къ ограниченію самоуправства подданныхъ были многочисленны. Изъ общихъ мѣръ можемъ упомянуть: 1, объ ограниченіи самоуправства случаемъ совершеннаго отказа въ правосудіи (2), и 2,

(1) Pax publica, сверхъ обыкновеннаго значенія, которое имѣлъ этотъ миръ въ средніе вѣки, означалъ еще союзъ нѣсколькихъ лицъ юридическихъ для защиты отъ насилія. Такова formula pacis 1254, 1255, 1256 годовъ, заключенная между Архіепископомъ Маинцкимъ, Трирскимъ, Кёльнскимъ, многими Епископами и Имперскими городами средняго и нижняго Рейна. См. Dum. I, I, 203.

(2) Въ договорѣ мира и союза Іоанна II. Кастильс. съ Іоанномъ Португальс. 1411, art. 23, 24, 27 и 28 отказомъ въ правосудіи почитается только слѣдующее обстоятельство: Si ipse (Португ. Король) intellexerit, quod justitia est in aliquo defectuosa, quod ipse nos (Кастильс. Короля) requirat et possit requirere — et nos teneamur respondere cuilibet capitulo et gravamini, usque ad trigința dies proxime futuros. — Et si in dicto termino vel

объ установленіи такъ называемыхъ *мирныхъ судей*, consecrvatores pacis (1). Что касается до самоуправства на морѣ, то средствомъ къ уничтоженію его служили: 1, введеніе обезпеченія, которое состояло въ опредѣленной суммѣ денегъ и требовалось отъ каждаго судна, выступавшаго въ море (2); 2, введеніе коммиссіи или патента и позво-

---

die — Nos non responderimus, quod — *in tali casu justitia sit habita tanquam denegata*, et ipse possit et mandet facere repressalias in bonis mobilibus et se moventibus solum, et non in hominibus, nec mulieribus. Dum. II, I, 336.

(1) Каждый миръ и каждое перемиріе заключалось подъ условіемъ, съ обѣихъ сторонъ, установить мирныхъ Судей, Conservatores pacis (которыхъ должно отличать отъ Gardiens de paix, гарантировавшихъ исполненіе договора, заключеннаго ихъ Государями), обязанныхъ производить судъ и расправу въ дѣлахъ подданныхъ обѣихъ сторонъ. — Это родъ Praetores, qui inter peregrinos jus dicebant. Они носятъ разныя названія: *Dictatores pacis*, Dum. I, I, 166, 389, 398. — *Conservatores pacis*, II, I, 286. — *Notarii*, II, I, 336.—Наконецъ: *Admiraldus et Viceadmiraldus*, для дѣлъ по мореходству, III, I, 3. Дюканжъ (Du Cange) производитъ слово Admiraldus, Admiral, Amiral отъ Арабскаго Amir или Emir и al-Omara, верховный начальникъ, см. de Martens, Essay concernant les armateurs, p. 32. Отсюда переходъ къ судамъ адмиральтейскимъ былъ очень легокъ.

(2) Перемиріе между Гейнрихомъ V Королемъ Англіи и Герцогомъ Бретанскимъ, 1414, Генв. 3. Dum. II, II, 3: Item quod nulla navis armata Ducatus Britanniae portum exeat, donec eidem D. Duci per Exercitorem, dominum, factorem sev magistrum navis hujusmodi, in manibus ballivo-

ленія, дѣлать репрессаліи, — безъ чего арматоръ почитается пиратомъ (1), и 3, введеніе адмиральтейскихъ судовъ и законовъ объ призахъ. Въ этото время положено основаніе всему ученію о призахъ. Так. образомъ уже въ XV-мъ столѣтіи арматоры были обязаны: 1, всякій призъ, сдѣланный ими на морѣ, привести въ портъ своего отечества, — собственно въ портъ, откуда они вышли, гдѣ получили коммиссіи, или патентъ, и гдѣ находилось обезпеченіе, данное ими судебному мѣсту, — исключая случай крайней необходимости, когда буря или непріятель заставитъ ихъ бросить якорь въ портѣ иностраннаго государства (2).

---

rum, judicum etc. plena et sufficiens cautio et securitas fiant, quod nihil contra tenorem et effectum treugarum attemptabunt, nec facient. — Тоже положено въ перемиріи Англіи съ Кастилліею, 1414, Генв. 28. Dum. II, II, и далѣе въ договорѣ торговомъ Англіи съ Нѣмецкимъ Орденомъ, 1436, Март. 22, Dum. III, I, 3, и во многихъ другихъ актахъ.

(1) Это установленіе встрѣчается во многихъ договорахъ и во всѣхъ почти законахъ о призахъ (Codes des Prises), см. de Martens, Essay, p. 26, 33 и 34. — Первоначально позволеніе на всѣ роды репрессалій давалось самимъ Государемъ, впослѣдствіи — позволеніе дѣлать на морѣ призы и каперствовать дается только Адмиральтействомъ.

(2) Актъ перемирія, заключеннаго Королемъ Англіи Генрихомъ V и Герцогомъ Бретанскимъ Іоанномъ, 1414, Генв. 3 говоритъ: nec prisam aliquam justam vel injustam in Portum alium, praeterquam ditionis et territorii proprii

2, По прибытіи въ портъ, они должны объявить учрежденнымъ для того судамъ адмиралтейскимъ объ сдѣланномъ призѣ, и не распоряжаться добычею и не присвоять ее прежде, чѣмъ судъ объявитъ призъ законнымъ и присудитъ его арматору (1). 3, Если бы даже судъ мѣстный присудилъ арматору его призъ и добычу, все таки хозяинъ отнятаго имущества не лишается чрезъ то права на апелляцію, на пересудъ въ высшемъ судѣ адмиральтейскомъ. Должно замѣтить наконецъ, что дѣла о призахъ подлежали суду того государства, котораго арматоръ или каперъ былъ подданнымъ,

---

duci facient, nisi vi ventorum aut persecutione inimicorum compulsi. Актъ договора Гейнриха V Анг. съ Кастильскимъ Королемъ Іоанномъ, 1414, Генв. 28: dicti armatores dictam prisam ad locum, in quo navigium sev navigia armatum sive armata fuerint, ducere teneantur. Въ противномъ случаѣ суда конфискуются.

(1) Упомянутое перемиріе 1414 года, Генв. 3: Item si aliqua navis, cum aliquibus prisis, ad et in aliquam villam sev portum — applicuerint, statim per praesentium treugarum conservatores — arrestentur, et diligens et debita inquisitio fiat de et super prisis, videlicet, an juste vel injuste captae fuerint. — Item quod nulla fiat venditio, distractio, donatio sev alienatio prisarum hujusmodi, donec inquisitio praedicta executa fuerit. Торговый договоръ Гейнриха VII Анг. и Карла VIII Француз. 1497. 24 Мая. Dum III, II, 376: item jurabunt (armatores), quod postquam reversi fuerint sive appulerint aliquem portum — unde exierint cum suis navibus, apparatibus et spoliis, si quae capturi sint, incontinenti et indilate iidem reddant certiores Admiraldum,

а не суду, которому подлежали хозяева вещей, взятыхъ арматорами или каперами. — Эти правила до сихъ поръ имѣютъ силу общихъ законовъ во всѣхъ государствахъ Европы (1).

Только съ этого времени законы торговли неутральной становятся выше произвола частныхъ людей и интереса каперовъ, которые, подчиняясь приговору судовъ, дѣлаются только исполнителями тѣхъ положеній, которыя государства признали справедливыми и освятили во взаимныхъ своихъ договорахъ. Положенія договоровъ объ торговлѣ государствъ неутральныхъ, не имѣя болѣе въ виду исключительной пользы арматоровъ, измѣнились даже въ своей природѣ, къ чему содѣйствовало особливо появленіе торговыхъ договоровъ. Переходя изъ договоровъ о союзѣ въ договоры торговые и перемирія, статьи объ контрабандѣ, блокадѣ и т. д., естественно, должны были смягчиться. Кромѣ то-

---

Viceadmiraldum sev eorum officiarios — de eorum praeda, spoliis, mercibus et bonis — sine quorum decreto et permissione non permittentur aliquid ex mercibus transferre etc. Art. 22 того же акта воспрещаетъ другимъ судамъ мѣшаться in his causis maritimis, etiamsi appellentur. — См. договоръ Людовика XII съ Гейнрихомъ VII. 1498. Авг. 24. Dumont. III, II, 401, и многіе другіе.

(1) Все, что можно сказать объ арматорахъ, въ догматическомъ отношеніи, превосходно изложено въ сочиненіи, которое приводилъ я такъ часто: de Martens, Essay concernant les armateurs, les prises et les reprises. A Göttingue, 1795, in 8 vo.

го, что держава, не связанная съ другою союзомъ общимъ, не имѣла тѣхъ обязанностей, какія налагаются на союзницу, она не имѣла другаго основанія вступать въ сношенія и обязательства, какого бы рода они не были, если того не требовала отъ нея собственная польза. Мы можемъ назвать второй періодъ разсматриваемой исторіи первымъ періодомъ развитія началъ, болѣе свободныхъ.

1. *Контробанда.* Преимущественнымъ источникомъ понятія объ контробандѣ, въ это время, служатъ перемирія и торговые договоры. Уже перемиріе, заключенное между Филиппомъ Валуа и Эдуардомъ III, въ концѣ первой эпохи, именно 1340 года Сент. 20-го (1), принимаетъ военную контробанду въ ограниченномъ смыслѣ, воспрещая возить къ непріятелю только оружіе и воиновъ, armes et gens. Въ актахъ, состоявшихся съ 1353 года, ограниченіе контробанды содѣлалось правиломъ, съ единственнымъ различіемъ, что одни изъ этихъ актовъ болѣе, другіе менѣе ясно выражаются на счетъ этого предмета. Торговый договоръ 1353 говоритъ о конфискаціи имущества тѣхъ изъ подданныхъ договаривающихся державъ, которыхъ найдутъ *вооруженными и помогающими вра-*

---

(1) Dumont, I, II, 198: Les Francais ny leur Seigneur Roy ne pourront durant le dit temps les (Шотландцевъ) fortifier, ny fournir ou d'armes ou de gens.

гамъ одной изъ державъ означенныхъ (1). Въ перемиріи Карла VI Француз. съ Эдуардомъ Королемъ Англіи, 1383, Генв. 26 го, воспрещается торговля только предметами, имѣющими связь съ военными операціями (2). По торговому договору Генриха IV Англ. съ Іоанномъ Безстрашнымъ (sans peur) Герцогомъ Бургундскимъ, 1406 Марта 10 го, исключаются изъ свободной купли и продажи только орудія войны, артиллерія, пушки и тому подобное (3). При этомъ дозволяется однакожъ, для защиты собственной, имѣть на кораблѣ и оружіе, но въ количествѣ, необходимомъ для подобной цѣли (4). Это первый договоръ, который военною контробандою называетъ не оружіе вообще, *а оружіе въ количествѣ, превышающемъ потребность экипажа*, и слѣдовательно назначаемое для усиленія непрія-

---

(1) Dumont, I, II, 286: Si nul de eux soit trove armez ou face eide, succour ou confort as ditz ennemis — qu'il perde ses biens et le corps.

(2) Dumont, II, I, 185: Et si purront marchander les sujets d'une coste et d'autre — de marchandises lisibles et non deffendues, come armures et autres choses deffendues en temps de guerre.

(3) Dumont, II, I, 302: Дозволяется свободная торговля, except armiers, artilleries, canons et autres choses semblables et invasibles.—Въ приведеніи словъ актовъ я держусь ореографіи Собранія, откуда почерпаю актъ приводимой.

(4) Il sera bien loisible d'avoir avecques eux en leurs niefs armures et artilleries pour la garde et sauvement de leurs corps et biens, en allant par mer.

тeля. Наконецъ этотъ договоръ замѣчателенъ и тѣмъ, что, на основаніи его статей, впервые сдѣлано въ особомъ актѣ того же времени исчисленіе *предметовъ торговли, дозволенныхъ во время военное.* Къ дозволеннымъ артикуламъ торговли причисляются: жизненные припасы, собственно товары и частное имущество, или, можетъ быть, пожитки пассажировъ и экипажа (1). Так. образомъ въ перемиріи 1414 Генв. 3 го статья объ предметѣ неутральной торговли начинается уже исчисленіемъ дозволенныхъ артикуловъ торговли; къ непозволеннымъ относится и здѣсь одно оружіе (2). Въ перемиріи того же года Генв. 24 го, заключенномъ между Франціею и Англіею, говорится уже вообще, какъ объ понятіи точно опредѣленномъ, объ Marchandizae licitae et non prohibitae et prohibitae, причисляя къ послѣднему, въ видѣ примѣра, оружіе (3). Наконецъ было совершенно одно и то же, называть ли эти товары вообще позволенными и непозволенными, или вычислять ихъ роды и ви-

---

(1) Lettres Patentes Англ. Короля, присоединенныя къ акту означеннаго договора: item, que es vitailles, marchandises et autres biens — ne sera mis empeschement.

(2) Dumont. II, II, 3: Et possunt et poterunt — omnes et singuli subditi ire et venire, facere et exercere sua negotia, operas et marchandizas victualium et aliarum rerum licitarum et non prohibitarum — cujusmodi sunt armaturae artillariae et aliae res similes et invasibiles.

(3) Dumont. II, II, 4: Дозволяется ire, venire et mercandizare — de merchandizis licitis et non prohibitis.

ды, и, въ послѣднемъ случаѣ, вычислять виды товаровъ дозволенныхъ и запрещенныхъ вмѣстѣ, или ограничиться вычисленіемъ однихъ дозволенныхъ, или однихъ запрещенныхъ. Так. образомъ мы находимъ, что торговый договоръ Гейнриха V съ Іоанномъ Бургундскимъ, 1417 года Авг. 17 го, называетъ только дозволенные предметы торговли (1); а договоръ торговый Англіи съ Брабантомъ и Фландріею, 1446 года Авг. 4 го, вычисляетъ только запрещенные, именно: оружіе, артиллерію, пушки, порохъ и подобныя вещи (2).

Столько единообразія и буквальнаго сходства въ актахъ разныхъ государствъ въ теченіе цѣлаго столѣтія заставляютъ необходимо признавать исключеніемъ временнымъ и случайнымъ всякое отступленіе отъ духа этихъ актовъ. Такъ, если мы находимъ въ перемиріи Іоанна Аррагонскаго и Франциска Сфорцы, 1464 Дек. 11 го, запрещеніе всякаго сообщенія съ Генуэзцами извѣстнаго дистрикта и Каталонцами, мы по неволѣ спрашиваемъ о причинѣ, заставившей этихъ Государей лишить Генуэзцевъ и Коталонцевъ всякаго человѣколюбиваго *обращенія* (quacunque humana tractatione)? Объ-

---

(1) Dumont. II, II, 90: Item que es vitailles, marchandizes et autres biens — ne sera par ceulx de l'une partie ne de l'autre mis empeschement

(2) Dum. III, I, 558: изъ свободнаго торга исключаются armeures, artilleries, canons, pouldres et autres choses semblables et invasibles.

ясненіе находится въ словахъ самаго акта (1), который клеймитъ жителей этихъ областей бунтовщиками и запрещаетъ *только подданнымъ* означенныхъ государей, имѣть съ ними сношенія. Другое исключеніе встрѣчается въ договорѣ объ неутралитетѣ Франшъ-Конте, Герцогства Бургундіи и Графства Шампаньи 1522 года, Іюл. 8 го, по которому Король Францискъ I й и Эрц-Герцогиня Маргарита Австрійская объявляютъ эти провинціи неутральными (2). *Для* подданныхъ своихъ, каждый Государь вправѣ издавать всевозможные законы, ограничивающіе ихъ сношенія съ державами иностранными; это не принадлежитъ къ области Народнаго Права.

II. *Отношеніе груза къ флагу.* Договоръ 1353 года и здѣсь дѣлаетъ эпоху, хотя не такъ рѣшительно. Въ статьѣ объ отношеніи груза къ флагу, этотъ договоръ важенъ по двумъ особенно причинамъ: 1, потому, что въ немъ впервые договающіяся стороны обязуются уважать не токмо имущество своихъ падданныхъ, но и товары подданныхъ всякаго другаго государства, находящіеся въ рукахъ ихъ гражданъ, и 2, потому, что обѣщая

(1) Dumont. III, I, 323: Item quod ab hujusmodi commercio et quacunque humana et benevola tractatione censeantur exclusi — *rebelles, non obidientes*, съ которыми *вѣрноподданные* nequeant quaevis commercia exercere, neque eis copiarum seu aliarum rerum auxilio esse, neque apud eos victualia deferre.

(2) Dum. IV. I. 378.

покровительство имуществу третьей державы изъ уваженія къ выгодамъ договаривающейся стороны, этотъ договоръ служитъ переходомъ къ положенію, по которому флагъ сталъ закрывать грузъ свой (1). Впрочемъ, эта послѣдняя мысль явилась позже. Та же неопредѣленность на счетъ отношенія груза непріятельскаго къ флагу державы дружественной съ покровительствомъ, которое въ тѣхъ же выраженіяхъ обѣщается товарамъ всякаго государства посторонняго, если они на суднѣ дружественномъ, встрѣчается и въ торговомъ договорѣ 1406 Март. 10 го (2). Только въ Lettres patentes, упомянутыхъ выше и составляющихъ съ договоромъ 1406 г. одинъ актъ, ясно опредѣляется конфискація непріятельскаго груза, независимо отъ флага дружественной державы, подъ кото-

(1) Dumont. I, II, 286: Item accorde est que les gentz, subgitz, maistres, mariners etc. puissent seurement, franchement — aller et passer — a tous les marismes, ports etc. de l'une part et de l'autre, et as touz autres Roialmes et parties et — ad totes marchandises — *de queux pays et Gentz les dites marchandises soient.* — Et ensi, si les gentz le dit Roy d'Engleterre et de France preignent, en la mer, ou en port, nules niefs de ses adversaires ou ennemis, et en les dites niefs soient trovez marchandises ou autres biens de ceux de la marisme et citees avant dites, soient les ditz Biens amesmez en Engleterre, et sauvement gardez, tant que les ditz marchantz eint provez, que les ditz Biens soient leurs.

2) Dumont. II, I, 302.

рымъ онъ находится (1). Наконецъ эти два торговые договоры составляютъ эпоху потому, что выражая начала неутральной торговли въ формѣ взаимныхъ соглашеній, они дѣлаютъ излишними и лишаютъ силы морскіе законы. Мы видѣли, что въ теченіе перваго періода распоряженія Консулята и другихъ морскихъ законовъ дѣлали излишними статьи договоровъ: обратное движеніе есть собственно движеніе Народнаго Права.

Рѣшительная перемѣна въ понятіи отношенія груза къ флагу произошла въ торговомъ договорѣ Англіи съ Герцогствомъ Бургундіею, 1417 года Авг. 17 го. Здѣсь воспрещено нагружать товары неутральной державы на суда непріятельскія, которыхъ флагъ конфискуетъ весь грузъ этихъ судовъ, кому бы грузъ ни принадлежалъ (2). Должно было ожидать, что въ замѣнъ нововведенія, столь невыгоднаго для

---

(1) Dumont. Ibid. Item, que es vitailles, marchandises et autres biens — par quelx-conques personnes non Ennemis et en quelx-conques vasseulx ils soient menez, ne serra — mis empeschement. Item que les marchants, maistres des niefs— de dit pays de Flandres ne amesront — aucuns biens ou merchandises des ennemis des Englis par mer etc. etc.

(2) Dumont. II, II, 90: Pourveu toutes voies que aucun des Flandres ou de quelque autre pays qu'il soit, ne pourra ses biens et marchandises — mettre es caraques, Galees ou niefs des Genevaies, (съ которыми Англія въ то время воевала) et s'aucun le feist, ce seront à son péril. Que iceulx biens et marchandises (взятыя Англичанами) ne pourront ne devront estre restorez ou restituez.

державъ неутральныхъ, договоръ 1417 г. постановитъ правиломъ, что флагъ неутральный закрываетъ грузъ своихъ судовъ; но здѣсь ясно подтверждается древнее начало независимости груза, съ прибавленіемъ запрещенія нагружать на свои суда товары непріятеля (2). Слѣдов. по договору 1417 го *флагъ не закрываетъ груза, но конфискуетъ.* По мирному договору Англіи съ Бретаньей 1440 Іюля 11 го положено, что непріятельскій грузъ, находящійся на кораблѣ дружественномъ, долженъ быть выданъ противной сторонѣ по первому требованію, и, если бы экипажъ означеннаго корабля не объявилъ и не выдалъ на этотъ разъ груза непріятельскаго, Англійскіе арматоры имѣютъ право востребованія этаго груза втеченіе года со днемъ, dedans an et jour (1). На счетъ товаровъ непріятеля на кораблѣ дружественной державы, эти положенія упомянутыхъ актовъ повторяются въ торговыхъ договорахъ Англіи съ Брабантомъ 1446,

---

(1) Ibid. Que les marchans, maistres de niefs etc. ne amesneront par fraude aucuns biens — des Ennemis des Englois par mer.

(2) Dumont, III, I, 548: — et se dedans an et jour il fut duement provê que nos ditz subjects eussent advoué ou recele aucuns biens appartenans aux ennemis et adversaires de iceluy nostre Oncle (Герцогъ Бретаньи); ceulx qui ainsi les auront recelle ou advoue seront tenuz et contraintz de rendre et restituer les ditz biens à celuy ou à ceulx que ainsi les auront interroguez.

Авг. 4 го (1), и съ Генуэзскою Республикою 1460 Февр. 13 го (2). Въ последнемъ изъ упомянутыхъ договоровъ, обязанность выдать грузъ непріятеля усилена и подкрѣплена слѣдующею угрозою: „licitum erit ipsis nostris subditis (т. е. арматорамъ) eosdem januenses invadere, depugnare naves eorum et bona capere.“ На счетъ конфискаціи груза на суднѣ непріятельскомъ положенія торгов. трактата 1417 повторяются въ договорахъ Англіи съ Бургундіею 1467, и съ Бретаньей 1468 г. (3). Замѣчательно, что всѣ эти договоры суть произведенія Англійской дипломаціи, и притомъ въ сношеніяхъ Королевства съ государствами, которыя менѣе сильны и болѣе слабы, чѣмъ Англія. Та же

---

(1) Dum. III, I, 558.

(2) — Ibid. 582.

(3) Traité de Commerce entre Edouard VI. et Isabelle Duchesse de Bourgogne, 1467. Генв. 5. Dum. III, I, 592. Traité de commerce entre Edouard IV. et François Duc de Bretagne, 1468, Іюля 2: Par ce qui dit est par le presant traetie n'est pas entendu, que si les gens du paiis de Bretagne mettoient leurs persones, Biens ou Marchandises en naviers de partie d'Ennemis de Nous et de nos paiis et Royome d'Angleterre, non aians saufconduit de Nous, ne estant in truez (trève) ou abstinance de guerre avec Nous, que les gens du dit party d'Angleterre (ne) puissent prendre et acquitter à eulx les parsones et biens, qu'ils prendront dedans les naviers ennemis et — ainsi pourront les gens du party de Bretagne prendre et acquérir à eulx les parsones et biens du party d'Angleterre, qu'ils troveront en naviers ennemis.

Англія, въ договорѣ съ Франціею 1476 Генв. 8 го открыто признаетъ начало древнее полной независимости груза отъ флага, и законъ, по которому флагъ не конфискуетъ груза (1). И та же Англія въ торговомъ договорѣ съ Эрц-Герцогомъ Максимиліаномъ, 1478 Іюля 12 го, не могла провести свое начало (2).

Съ этого времени Европ. державы стали раздѣляться на разныя системы, и даже измѣнять систему принятую, смотря по обстоятельствамъ. Так. образомъ въ договорахъ съ другими государствами, Франція держится древнихъ началъ, а въ законахъ внутреннихъ — утверждаетъ зависимость груза отъ флага, по системѣ Англійской (3). Наконецъ, съ этого времени начало независимости груза отъ флага мало по малу начинаетъ уступать закону противуположному.

III. *Блокада.* И въ это время не встрѣчаемъ мы ни законовъ, ни договоровъ объ установленіи

---

(1) Dum. III, I, 522: Si aucun navire d'Espagne est pris au large de la mer par les Français — que la prise soit bonne, et toutes les marchandises, qu'ils (Испанцы) porteront, *ores qu'il y eut des marchandises des Anglais.*

(2) Dum, III, II, 28.

(3) См. Ordonnance 1543, упомянутую въ Cours diplomatique Мартенса, I, 2, и въ курсѣ Исторіи Европейскихъ Государствъ Шёля, Том. XXXVIII, стр. 253. Здѣсь Францискъ I. принимаетъ даже начало, что »*la robe des ennemis confisque celle des amis.*“ Но это начало не имѣло приложенія. См. Règlement, 1550. Апр. 26. Dum. IV. III. 3.

понятія мѣста блокированнаго, занятаго и т. д. Только въ концѣ втораго періода находимъ актъ, котораго буквальный смыслъ сообщаетъ значеніе блокированныхъ *всѣмъ владѣніямъ непріятеля*. Таковъ союзъ Карла V съ Генрихомъ VIII противъ Франциска I, 1542 г. По этому договору Испанія и Англія обязались прекратить всѣ свои сношенія со всѣми владѣніями Франціи, и препятствовать всѣми средствами сношеніямъ съ Франціею другихъ государствъ (1). Но во-первыхъ названный актъ есть союзъ партикулярный, слѣдов. случайной обязательной силы; во вторыхъ ограниченное понятіе контробанды не могло бы имѣть мѣсто при существованіи блокады всеобщей, и въ третьихъ, этотъ договоръ о союзѣ не былъ даже исполненъ: договоръ въ Крепи между Карломъ V и Францискомъ I оставилъ Генриха VIII одного дѣйствовать противъ Франціи, и онъ долженъ былъ уступить (2).

---

(1) Dumont. IV, II, 217: Traité de Ligue entre Charles V. et Henri VIII. contre François I, Roi de France 1542. Art. XXIV: Uterque Princeps naves bene instructas et munitas in maria mittet et mitti curabit, quae quidem naves omnes et singulae ad mare ipsius communis hostis, in regnis, patriis, dominiis, terris proxime adjacentibus navigabunt, ac ibidem remanebunt, continue ibidem navigando, dictum communem hostem ejusque regna etc. ac subditos, quantum poterint, infestando, molestando et devastando.

(2) Flassan, II, 12.

IV. *Осмотръ.* При ограниченіи понятія контрабанды, и при условіи договоровъ, уплачивать подданнымъ державы неутральной всѣ издержки за провозъ товаровъ стороны непріятельской (1), осмотръ содѣлался почти излишнимъ. По крайней мѣрѣ въ послѣднемъ случаѣ, для экипажа неутральнаго было все равно, доставить ли грузъ въ мѣсто назначенія, или выдать его арматору противной стороны, съ полученіемъ, на половинѣ пути, всей платы, условленной за доставку. Слѣдствіемъ всего этого была свобода корабля неутральнаго отъ осмотра, который замѣненъ былъ въ это время словеснымъ объявленіемъ, на вопросъ арматора о свойствѣ и принадлежности груза. Первый актъ, въ которомъ это начало было установлено, есть торговый трактатъ Англіи съ Бургундіею, 1406, Март. 10 го, или собственно патентъ Генриха IV, присоединенный къ этому договору. Здѣсь сказано, что арматоръ Англійскій долженъ довольствоваться словеснымъ объявленіемъ экипажа, которое съ своей стороны должно быть справедливо и полно (2). То же подтверждено въ договорѣ этихъ

---

(1) Упомянутый договоръ Англіи съ Генуэзскою Республикою 1460, Февр. 13 ···· petiti et interrogati per nostros, dicti Ianuenses debent — veritatem dicere et fateri, quae et qualia bona inimicorum nostrorum vel inimici ducant in navibus suis, et illa sine difficultate tradere ···· recipiendo pro rata navli sive affrechamenti hujusmodi mercium inimicorum (Frachtgeld).

(2) Dum. II, I, 302: Воспрещается возить товары, принадлежащіе въ собственность непріятелю, et en cas

государствъ, 1417, Авг. 17 го, и другихъ (1). Можетъ быть, что это объявленіе не всегда было справедливо; и потому во многихъ договорахъ замѣтны усилія, заставить экипажъ неутральный говорить настоящую истину. Средствами для достиженія этой цѣли были слѣдующія установленія: 1) упомянутое выше право армапора, втеченіе *цѣлаго года со днемъ* искать на экипажѣ неутральномъ провезенныхъ имъ товаровъ (2), и 2) требованіе присяги и клятвеннаго объявленія (3).

---

qu'ils en soient demandez par aucuns escumers ou autres gens, eulx en feront juste et pleine confession.

(1) Dum. II, II. 90. Слово въ слово то же. Сравн. актъ 1446, Авг. 4; Dumont. III, I, 558; актъ 1467, Генв. 5; Dum. III, I. 592; актъ 1478, Іюл. 12; Dum. III, II. 28; актъ 1495, Февр. 24; Dum. III, II, 318: plenam et justam confessionem et Declarationem, cui in ea parte pro tunc stabitur, iidemque interrogantes ulterius scrutamen in ea parte non facient.

(2) Договоръ Англіи съ Герцогомъ Бретанскимъ, 1440, Іюля 11 го. Dum. III, I, 548.

(3) См. мирный трактатъ Гейнриха VI Англ. съ Іоанномъ VI Герцогомъ Бретанскимъ, 1440, Іюля 11 го: Item, se sur la mer ou a la terre, les mariners ou autres nos obessanz subjetz sount interroguez par les subgietz de nostre oncle (duc), a queles personnes appartiendront les Biens et marcbandizes qu'ils menront et conduiront ou leurs navires ou autrement, nos dictz subgietz seront tenuz d'en dire et respondre pure verité et par leur serment, se requiz eñ sont, Dum. III, 1, 548. — Также торговый до-

Так. образомъ можно сказать, что во второмъ періодѣ осмотръ уничтоженъ.

Вообще изложеніе началъ неутральной торговли съ половины XIV го и до половины XVI го столѣтія вкратцѣ можно выразить слѣдующимъ образомъ: 1) контробандою считается одно оружіе; 2) отношеніе флага неутральнаго къ грузу непріятельскому осталось на прежнемъ основаніи независимости, тогда какъ дружественный грузъ подчиненъ конфискаціи наравнѣ съ флагомъ непріятельскимъ; 3) блокада потеряла свое значеніе всеобщности, и 4) осмотръ исчезъ. Слѣдовательно, за исключеніемъ положенія объ отношеніи, всѣ другія были въ пользу неутральныхъ государствъ, и равновѣсіе между выгодами и невыгодами ихъ было сохранено.



говоръ Англіи съ Генуею, 1460 г. Фев. 13. Dum. Ibid. 582 и другіе.

ПЕРІОДЪ ТРЕТІЙ.

Съ половины XVI до половины XVII столѣтія.

Начнемъ съ явленій Всеобщей Исторіи, которыя имѣли вліяніе на установленіе понятій неутральной торговли. Прежде всего наше вниманіе обращается на развитіе идеи неутралитета вообще. Этотъ вѣкъ можно назвать рѣшительнымъ относительно установленія понятія неутралитета. Здѣсь встрѣчаемъ множество договоровъ объ неутралитетѣ и множество другихъ актовъ, въ которыхъ опредѣляется или случай, когда держава дѣлается неутральною, или ея права, или ея обязанности, или все это вмѣстѣ по всѣмъ направленіямъ. Такъ въ привилегіи, данной Францискомъ II, 1559 Март. 26 го, подданнымъ Королевства Швеціи, характеръ неутралитета поставляется въ безпрепятственномъ сношеніи этихъ подданныхъ со всякимъ государствомъ, ведущимъ войну съ Франціею (1). Въ актѣ 1596, Іюня 19 го, которымъ

1) Dumont. V. I. 61: Item, quelque guerre que nous ayons ci aprés contre autres princes, roys etc. pourront néanmoins les dits manans et habitans du Roiaume de Suède — aller et venir et fréquenter avec ceux aux quels nous aurons guerre — demeurer en leurs ports, havres, pays — y vendre, acheter — et aprés s'en départir — y retourner — sans qu'il leur soit mesfait etc. Сравн. Traité entre Henri IV., Philippe II. et Cantons suisses, 1595, Sept. 22. Dum,

Гейнрихъ IV обѣщаетъ неутралитетъ Герцогу Лотарингскому въ войнѣ Франціи съ Испаніею, права и обязанности неутралитета опредѣлены съ возможною точностію (1). Въ договорѣ объ неутралитетѣ, заключенномъ между Густавомъ Адольфомъ и Католическими чинами Имперіи 1632, Генв. 29 го, находится полное изложеніе всего ученія объ неутралитетѣ (2). На основаніи какъ этихъ, такъ и другихъ подобныхъ договоровъ, понятіе неутралитета перестало имѣть значеніе конкретное, случайное и сдѣлалось отвлеченнымъ и общимъ, котораго примѣненіе не зависѣло болѣе отъ обстоятельствъ.

---

ibid. 517; — Traité de Neutralité entre le Duché et Comté de Bourgogne, 1610, Dec. 12; ibd. 253.

(1) Dumont. V. I. 527: Premierement, le Duc de Lorraine — ne se melera d'une part ni d'autre et ne donnera port, faveur, ni assistance aux uns ni aux autres. — Nos dits gens de guerre, ni ceux dudit parti contraire ne pourront contraindre les sujets de notre dit Beaufrere de leur servir de Guides — ni semblablement fournir et faire porter les vivres en nos armées — et quand — ils le feront pour l'un, seront aussi tenus de le faire pour l'autre. — Далѣе дается право свободной торговли съ обѣими сторонами, à la charge qu'ils ne porteront marchandises prohibées par la guerre Cp. Autres lettres de Neutralite, 1596, Іюня 19. Ibid. 528 и другіе.

(2) V, I, 29. Здѣсь изложены обязанности державъ неутральныхъ въ art. I — VIII, и обязанности воюющихъ, или права неутральныхъ державъ art. IX — XIII. Cp. союзъ Швеціи съ Голландіею, 1640, $\frac{1}{11}$ Сентября. Dum. VI, I, 193 и другіе.

Къ этому способствовало также появленіе, въ этотъ вѣкъ, новыхъ государствъ въ системѣ Европы — государствъ, которыя не имѣли ни зависти, ни ненависти, ни особенной, исключительной дружбы къ извѣстнымъ державамъ и для которыхъ неутралитетъ могъ быть только понятіемъ отвлеченнымъ, примѣняемымъ къ неизвѣстнымъ государствамъ, и устанавливаемымъ на одномъ соображеніи взаимныхъ непосредственныхъ выгодъ. Не менѣе того благопріятно дѣйствовали на развитіе идеи неутралитета многочисленные внутренніе законы (Règlemens) разныхъ государствъ объ торговлѣ во время войны. Такъ какъ законы вообще имѣютъ дѣйствіе относительно случаевъ будущихъ; то естественно, что законы объ неутралитетѣ имѣли въ виду отвлеченное понятіе неутралитета. Но противъ подобнаго установленія неутралитета дѣйствовала Испанія всѣми своими средствами въ войну съ Голландіею. Если договоры и регламенты другихъ государствъ установляли права и обязанности неутральныхъ государствъ только на основаніи отвлеченнаго понятія неутралитета; то договоры и регламенты Испаніи были расчитаны только на сношенія союзниковъ съ бунтующими провинціями. И сколько первыя два явленія давали правъ неутральнымъ государствамъ, столько послѣднее обстоятельство налагало на нихъ обязанностей. Отсюда постоянная борьба двухъ этихъ направленій, во все продолженіе времени отъ 1550 по 1650 годъ, и въ этомъ состоитъ характеръ третьяго періода.

I. *Блокада.* Въ первый періодъ блокада была всеобщею, de facto, такъ что не нуждались для объявленія всѣхъ владѣній врага отрѣзанными отъ мирныхъ сношеній, ни въ какихъ договорахъ. Во второй блокада уже не могла быть всеобщею, такъ что даже договоры объ этомъ предметѣ не могли состояться. Въ третій періодъ наконецъ блокада дѣлается *опредѣленною*, и притомъ на основаніи договоровъ. Первымъ договоромъ такого рода былъ союзъ, заключенный Густавомъ Адольфомъ съ Голландскими Штатами 1614, Апр. 5 го, по которому каждой изъ договаривающихся сторонъ дается право свободныхъ сношеній съ непріятелемъ другой, за исключеніемъ городовъ, обложенныхъ или окруженныхъ съ цѣлію овладѣть оными (1). Въ томъ же духѣ составлены: 1, союзъ Королевы Христины съ Соед. Голландскими Штатами 1640 $\frac{1}{11}$ го Сент., съ тѣмъ различіемъ, что здѣсь блокада опредѣлена даже технически, въ отличіе отъ осады, которая зовется *obsidio*, а блокада circumsefsio (2). 2, Договоръ Людовика XIV съ Голлан-

---

(1) Dum. V, II, 247, art. VI: Bien entendu que parlà ne sera point défendu le trafic et commerce libre — amoins que sa dite Majesté n'eut assiegé la ville de Riga ou autres villes situées sur les mers du Nord et de l'Est, pour les conquérir.

(2) Dum. VI, I, 193, art. VII: Свобода сношеній, hoc tamen excepto, ut si quis vel Urbem vel munimentum quodcunque — seu justa obsidione aggrediatur, seu circum sedeat— alter confoederatorum tamdiu suspendet navigationem in ea loca, atque commerciorum usus abstinebit, donec illa Urbs

дiею 1646 года, Апр. 18 го, art. 1 (1). И наконецъ 3, морской договоръ Филиппа IV Испанскаго съ Соедин. Штатами 1650, Дек. 17 го, art. VII, гдѣ встрѣчается и самое слово: блокада (2).

Послѣ сего легко судить объ объявленiяхъ всеобщей блокады въ эту эпоху. Въ продолженiе войны противъ Голландiи, королевство Испанiи часто должно было находить совершенное уничтоженiе торговли Штатовъ лучшимъ средствомъ привести ихъ въ свою зависимость. Въ свою очередь и Штаты Голландскiе должны были дѣйствовать противъ Испанiи тѣмъ же оружiемъ. Такъ произошелъ договоръ о союзѣ, заключенный Штатами съ Англiею 1625 года, Сентябр. 17 го, art. VI. XXI. XXII и XXXIII, по которому обѣ высокiя договаривающiяся стороны обязуются не токмо прервать всѣ свои мирныя сношенiя съ королевствомъ Испанiею и всѣми его владѣнiями въ Европѣ и Аме-

---

vel Munimentum occupatum vel obsidio aut circumsessio solutae fuerint.

(1) Dum. VI, I, 342, art. I: изъ свободы торговли исключаются предметы контробанды, au quel cas le tout sera de bonne prise — ce qui sera aussi sevèrement pratiqué à l'égard de ceux qui auront secouru et jetté des hommes, blez et vivres dans une place attaquée par les armées de S. Majesté.

(2) Dum. VI, II, 570, art. VII: Пшеница, рожь, зелень и т. п. не суть контробанда; транспортъ этихъ предметовъ дозволенъ повсюду, même aux lieux ennemis, sauf aux villes et places assiegées, bloquées et investies.

рикѣ, но даже стараться препятствовать всѣми силами сношеніямъ другихъ державъ съ Испанскими землями (1). Но распоряженія этого акта не могутъ уничтожить правила столь общаго о блокадѣ опредѣленной, принятой наконецъ, какъ мы видѣли, 1650 г. Испаніею и Голландіею.

II. *Контробанда.* Если высокія стороны, ведшія въ это время отчаянную войну, старались уничтожить одна торговлю и мирныя сношенія другой; то естественно, что каждая изъ нихъ находила свою выгоду въ расширеніи понятія контробанды военной на всѣ предметы торговли неутральной. Но для этого имъ должно было выдержать борьбу съ началомъ прежней двухъ-вѣковой системы. Изъ обстоятельства, что подобная борьба не была для воюющихъ счастлива от-

---

(1) Dum. V, II, 478, art. VI: Обѣ стороны обязуются содержать флоты, au moyen des quels ils le (Испанское королевство) feront envahir et infester en tous ses ports et Isles, avec tant de vigueur, que la communication de la mer, commerce parmi l'Europe, le négoce des deux Indes lui en puissent demeurer coupé et retranché. Art. XXI: Sa dite M. fera instance envers les autres princes, Rois etc. de faire défense à leurs sujets de trafiquer — avec les royaumes et autres possessions du dit Roi d'Espagne, et de ses adhérens.... Art. XXII: il est convenu, que les navires qui se trouveront à la mer suspects de prendre route devers l'Espagne, les Isles etc. seront obligés de s'arrêter pour être recognus et visités. Art. XXIII: le négoce ou commerce sera cependant *ouvert et permis partout ailleurs* aux Royaumes, villes etc. des alliez, et des princes amis et neutres.

носительно понятія о блокадѣ, должно было бы заключить, что и относительно контробанды прежняя система останется побѣдительною. Но, судя по актамъ, здѣсь борьба была ровная только до 1604 года, когда побѣда склонялась на сторону новой системы. Очевидно впрочемъ, что удержавъ за собою право вести торговлю со всѣми владѣніями непріятеля, за исключеніемъ мѣстъ осажденныхъ и блокированныхъ, неутральныя государства, уступая воюющимъ въ расширеніи понятія объ контробандѣ, имѣли надежду *de facto* пользоваться неограниченною свободою сношеній со всѣми остальными владѣніями воюющихъ сторонъ и всѣми предметами даже запрещенными *de jure*. — Вотъ ходъ дѣла въ подробностяхъ.

До 1604 года въ договорахъ разныхъ государствъ встрѣчаемъ положенія прежней системы объ контробандѣ, которая обнимала собою только оружіе. Такъ въ союзѣ Франціи при Карлѣ IX и Англіи при Елисаветѣ, 1572 года Апр. 29 го, однимъ изъ условій союза постановлена обязанность каждой стороны продавать другой, на случай войны, разнаго рода оружіе (1). По общему перемирію

---

(1) Dumont. V, I, 213: Est accordé — que à celui des deux confédérés, que quelque Prince, Potentat etc. auroit assailli par voie de fait hostilement, l'autre confédéré vendra à prix raisonnable — des harquebuses, morions, corselets, poudre à canon, boulets, soulphre, salpetre et autres semblables choses. — Какъ съ той, такъ и съ другой стороны,

Гейнриха IV съ Герцогомъ Майенскимъ и другими главами и начальниками Лиги 1593, 31 го Іюля, контробандою считается только оружіе и военная аммуниція (1). Наконецъ, по неутралитету обѣщанному Гейнрихомъ IV Герцогу Лотарингскому, 1596 Іюня 19 го, къ этого рода вещамъ принадлежатъ только предметы запрещенные законами войны (marchandises prohibées par la guerre) (2). Но 1604 года, Филиппъ III и Іаковъ I въ XX арт. своего мира положили, считать запрещеннымъ торгомъ провозъ къ непріятелю не токмо оружія, но и *денегъ* и *съѣстныхъ припасовъ* (3). То же обширное значеніе имѣетъ контробанда въ договорѣ Генеральныхъ Штатовъ съ городомъ Любекомъ, 1613 года, Марта или Мая мѣсяца (4).

союзники обязуются продавать эти предметы одинъ другому, и въ тоже время обѣ стороны воспрещаютъ своимъ друзьямъ, дѣлать подобное снисхожденіе ихъ врагамъ. Отсюда понятіе контробанды.

(1) Dum. V, I, 503: le commerce et le trafique de toutes marchandises, fors et excepté les armes et munitions de guerre, sera libre.

(2) Dum. V, I, 527: à la charge qu'ils ne porteront marchandises prohibées par la guerre.

(3) Dum. V, II, 35, art. XX: Cautum est, ne subditi incolae — ve possint eorundem principum hostes, ulla ratione, juvare, pecunias conferre, commeatum, arma machinas, bombardas, instrumenta bello gerendo apta, alios — que bellicos apparatus subministrare.

(4) Дюмонъ (V. II. 231) полагаетъ, что этотъ договоръ былъ совершенъ въ мѣсяцѣ Мартѣ; но въ актѣ союза

Наконецъ и всѣ акты до 1650 года къ числу предметовъ запрещенныхъ присоединяютъ: *деньги, съѣстные припасы* и т. п. Назову ихъ: Союзъ Густава Адольфа съ Соедин. Штатами, 1614, Ап. 5 го, art. V (1); союзъ Соед. Штатовъ съ Ганзою, 1615, Дек. art. VII (2); трактатъ мира и дружбы Англіи съ Даніею, 1621, Апр. 19 го, art. III (3); союзъ Даніи съ Голландіею, 1621, Мая 14 го, art. IV (4); союзъ Штатовъ съ Англіею 1625, Сент. 17 го, art. XX (5); миръ и союзъ Англіи съ Испаніею, 1630, Ноябр. 15 го, art. XVIII (6); возобновленный союзъ Англіи съ Даніею 1639, Апр. 6 го, art. III (7); союзъ Швеціи съ Голландіею, 1640, $\frac{1}{11}$ Сент., art. VI (8); торговый договоръ Англіи съ Португалліею 1642, Генв. 29 го, art. XI (9).

Густава Адольфа съ Соед. Голл. Штатами 1614, Апр. 5. Dum. V. II. 247, — говорится, что онъ заключенъ въ Маѣ 1613 года. Вотъ распоряженіе договора Штатовъ съ Любекомъ: sera defendu d'envoyer ou faire avoir aux parties adverses: argent, troupes, vaisseaux, munitions, armes, vivres et autres choses semblables.

(1) Dum. V, II, 247.
(2) Ibid. 274.
(3) Ibid. 391.
(4) Ibid. 401.
(5) Ibid. 478.
(6) Ibid. 622.
(7) Ibid. VI, I, 173.
(8) Ibid. 193.
(9) Ibid. 239.

Морской договоръ, заключенный въ Гагѣ, между Голландіею и Испаніею, 1650 года Дек. 17 го, положилъ конецъ перевѣсу обширнаго значенія контрабанды предъ ограниченнымъ (1). Притомъ же не должно думать, чтобы всѣ договоры, безъ изъятія, заключенные между 1604 и 1650 годами, принимали контрабанду въ смыслѣ приведенныхъ актовъ. Напротивъ, уже при самомъ названіи государствъ, которыхъ договоры мы исчислили, раждается мысль, что главною причиною расширеннаго понятія контрабанды были Испанія и Голл. Штаты, которые потому и участвовали во всѣхъ почти названныхъ актахъ. Другія государства въ сношеніяхъ между собою держались древняго начала, а именно: слѣдующія государства успѣли спасти прежній законъ объ контрабандѣ:

---

(1) Dum. VI, I, 570, art. VI: pour d'autant mieux prévenir les différends qui pourroient naitre touchant les désignations des marchandises deffendues et de contrebande, il a été declaré et convenu, que Loubs le dit nom seront comprises toutes armes à feu et assortissemens d'icelles, comme: canons, mousquet', mortiers, petarts, bombes, grenades, saucisses, cercles poissés, affuts, forchettes, bandaullieres, poudre, mêches, salpetre, bales. Pareillement — toutes autrés armes, comme piques, espées, morions, casques, cuirasses, halebardes, javelots et autres semblables; est encore probibé — le transport — de chevaux, de harnachemens, portes de pistolets, baudriers et assortissemens façonnez et formez à l'usage de la guerre.

1) Герцогство и Графство Бургундія (1); сами Штаты въ сношеніяхъ съ Бранденбургомъ и Нейбургомъ (2), и въ сношеніяхъ съ Алжиромъ (3); Франція и Марроко (4); Франція и Португаллія (5), и Франція и Соед. Штаты (6).

III. *Отношеніе флага къ грузу.* Та же двойственность начала, та же борьба и тотъ же конецъ счастливый для свободнаго ученія. Испанія и Англія имѣли, каждая съ своей стороны, важныя причины требовать, чтобы флагъ не закрывалъ груза, а конфисковалъ оный. Нидерландцы, противъ которыхъ эта система была главнымъ образомъ направлена, искали провести другое начало: свободы груза непріятельскаго на кораблѣ дружественномъ и груза державы неутральной на суднѣ вражеской стороны. Впрочемъ столько независимости

---

(1) Dumont. V. II. 253, art. V, договора объ неутралитетѣ между Герцогствомъ и Графствомъ, 1610 Дек. 12.

(2) Ibid. 175. Договоръ 1611, Сент. 21.

(3) Ibid. 413. Миръ между Штатами и Алжиромъ, 1622, art. V.

(4) Dumont. VI. I. 20. Миръ 1631, Сент. 24.

(5) Ibid. 214. art. VIII. Союзъ 1641, Іюня 1.

(6) Ibid. 342, Traité de Louis XIV et des Etats Généraux, 1646, Apr. 18. Art. I. à sçavoir: poudres, mousquets et toutes sortes d'armes, munitions, chevaux et équipages, servans à la guerre: même ne pourront porter ny transporter des hommes pour le service des Ennemis, au quel cas le tout sera de bonne prise, navires, appareils et marchandises.

неутральныя державы не смѣли даже требовать. Только Турція и Варварійскія владѣнія не видѣли въ этомъ началѣ ничего чрезвычайнаго, и держались его во всѣхъ договорахъ съ Европейскими державами. Остальныя государства неутральныя удовольствовались наконецъ тѣмъ, что флагъ ихъ закрывалъ грузъ непріятельскій и уступили воюющимъ сторонамъ право, конфисковать ихъ товары, нагруженные на кораблѣ непріятеля. Все это совершилось менѣе, чѣмъ въ 50 лѣтъ, именно съ 1604 по 1650 годъ; потому что до 1604 года не встрѣчаемъ мы никакихъ условій на счетъ отношенія груза къ флагу.

1604 Года въ упомянутомъ мирѣ Филлипа III съ Іаковомъ I, въ арт. XII постановлено: что не токмо собственность Голландскихъ и Зеландскихъ купцевъ, найденная Испанцами на судахъ Англійскихъ, дѣлалась законнымъ призомъ, но и сами жители этихъ провинцій дѣлались плѣнными. Равномѣрно все имущество Англичанъ на кораблѣ Голландскомъ подлежало конфискаціи и дѣлалось законнымъ призомъ (1). Условія этого договора распространяются

(1) Вотъ собственныя слова акта: art. XII. Item conventum et stabilitum fuit et est, quod dictus Serenissimus Rex Angliae probibebit et cavebit ne aliquis suus subditus, incola vel vassallus levabit aut transferat quoquo modo-proprio nomine vel alieno, vel nomen suum commodabit ad transferendum vel traducendum aliquas naves, merces, manufacturas vel quaevis alia ex Hollandia ac Zelandia in His-

и на Эрц-Герцогство Австрію. Въ томъ же году Окт. 12 го Гейнрихъ IV заключилъ договоръ съ Испаніею и Австрійскимъ Эрц-Герцогствомъ на томъ же основаніи (1). Но тотъ же Гейнрихъ IV въ Капитуляціи (2) своей съ Султаномъ 1604, Мая 20 го, выговорилъ своимъ подданнымъ и обѣщалъ подданнымъ Султана совершенно противоположное начало, по которому флагъ закрываетъ грузъ и никогда не конфискуетъ (3). То же право установлено

---

panias — nec aliquem mercatorem hollandum vel zelandum in suis navibus levabit ad dictas partes. Для различенія товаровъ Голландскихъ отъ Англійскихъ положено, чтобы послѣдніе были вносимы въ реэстры, составленные въ городѣ или портѣ, откуда отправляются, и снабжаемы печатью или клеймомъ этого мѣста: illae merces, quae nec registratae, nec sigillatae fuerint, cadant in confiscationem et sint, ut dicitur, de bona praeda, et similiter omnes Hollandi et Zelandi — possint capi et arrestari. Art. XVIII: Свобода сношеній Англійскихъ подданныхъ съ Австріею, modo Sereniss. Regis Angliae subditi Hollandorum unitorum navigiis non utantur, nihil ex Hollandiae aut provinciarum Unitarum opificiis quocunque loco emtis aut acceptis, nihil pro quo saluta sint in Hollandia aut partibus unitis tributa in Sereniss. Archiducum provincias deferant — nihil qnod Hollandorum sit in navibus suis recipiant aut quod suum sit hollandicis navigiis fidant — ut si quid in eorum aliquo contraventum reperiatur, id omne pro justa et licita habeatur praeda.

(1) Dum. V. II. 42. Art. II. III. et IV.

(2) Капитуляціями (Capitulations) звались прежде договоры государствъ Христіанскихъ съ Диваномъ.

(3) Dum. V. II. 39, art. IX: et parce que aucuns sujets de la France navigent sur vaisseaux appartenans à nos enne-

въ Капитуляціи Нидерландъ съ Диваномъ, 1612 Іюля (1); въ договорѣ Людовика XIII съ Алжиромъ 1619, Марта 21 го (2); въ мирѣ Соединенныхъ Штатовъ съ Тунисомъ, 1622 Ноября 14 го (3), и съ Алжиромъ 1622 (4). Во всѣхъ этихъ договорахъ постановлено закономъ, что флагъ закрываетъ грузъ и не конфискуетъ. Очень естественно и справедливо предполагать, что, если въ сношені-

---

mis et y chargent de leurs marchandises — pour cette cause Nous commandons et voulons, que d'ici en-avant ils ne puissent être pris sous ce prétexte — ni leurs facultez confisquées, s'ils ne sont trouvez sur vaisseaux de cours. — Art. XII: que les marchandises qui seront chargées — sur vaisseaux français, appartenontes aux ennemis de notre porte, ne puissent être prises sous couleur qu'elles sont de nos ennemis.

(1) Dum. V. II. 205. Замѣчателенъ здѣсь art. LX, гдѣ Турція даетъ Голландцамъ слѣдующее право торговли: Les sujets des susdits Hauts — Seigneurs les Etats Unis des pays Bas pourront acheter des denrées et marchandises, et les aporter à Trebisonde etc. comme aussi *aux pays situes sur le Danube, Asoph en Moscovie, et dans toutes les villes de la Russie!!..*

(2) Dumont. V. II. 330.

(3) Ibid. 411.

(4) Ibid. 413, art. V: Si quelques corsairses ou flibustiers (vrybuyters — въ Голландскомъ подлинникѣ тоже, что у Нѣмцевъ—Freybeuter) de ce Royaume (т. е. Алжира) viennent à prendre quelques vaisseaux marchans appartenans aux sujets de LL. HH. PP., qui auront de marchandises de contrebande, *elles* (marchandises de contrebande) seront de bonne prise, *mais le vaisseau, equipage etc. sera libre et franc.*

яхъ съ Турціею и владѣніями Варварійскими Христіанскія Европейскія государства старались установить законъ неподлежательности неутральнаго груза участи флага непріятельскаго и зависимости непріятельскаго груза отъ флага дружественнаго: то законъ этотъ былъ согласенъ съ ихъ постоянными выгодами, и отступленіе отъ него было дѣломъ крайней нужды, слѣдствіемъ обстоятельствъ и времени. Имена государствъ, проводившихъ противоположное начало, и названія актовъ, въ которыхъ оно установлено, наводятъ насъ на способъ рѣшенія вопроса. Они суть слѣдующія: 1, Нидерланды и Англія, въ оборонительномъ и наступательнымъ союзѣ 1625, Сент. 17 го (1); 2, Испанія съ Англіею, въ союзѣ 1630, Ноября 15 го (2). Въ сношеніяхъ съ другими государствами, сперва Англія (3), потомъ Испанія (4), далѣе Нидерлан-

(1) Dumont. V. II. 478, art. XX.

(2) Ibid. 622, art. X.

(3) Dum. VI, I, 33. Traité entre Louis XIII et Charles I, d'Angleterre, 1632, Mars. 29. art. III. Объ конфискаціи не говорится ни слова; только условіе дѣлается на счетъ осмотра, s'ils sont chargés de marchandises défendues et appartenantes aux ennemis?

(4) Dumont. VI, I, 210. Торгов. договоръ Испаніи съ Даніею 1641. Мартъ. 19. art. V. Дѣлается условіе на счетъ конфискаціи Голландскихъ товаровъ на корабляхъ Датскихъ; но нѣтъ ни слова объ судьбѣ Датскихъ товаровъ на Голландскихъ судахъ.

ды (1) приняли начала болѣе свободныя, и наконецъ 1650 г. Голландія сообщила эти начала либеральныя своему врагу — королевству Испаніи (2). Съ этого года начинаемъ новый періодъ.

---

(1) Dum. VI, I, 342. Traité entre Louis XIV et les Etats Généraux, 1646, Apr. 18. Распоряженія этого договора имѣли рѣшительное вліяніе на установленіе болѣе свободнаго отношенія между флагомъ и грузомъ, а потому выписываю слова акта — art. I. Les navires qui trafiqueront avec la patente de l'Admirale des provinces Unies dans la mer Mediterranée et du Levant et sur l'Océan — seront libres et rendront aussitot toute leur charge libre, bien qu'il y eût dedans de la marchandise, même des grains et légumes appartenans aux ennemis.

(2) Dum. VI, II, 570. Traité de Marine, 1650. Dec. 17, à la Haye. Здѣсь Нидерланды и королевство Испанія положили art. XII: au cas que dans les dits vaisseaux des subjets des provinces Unies se treuvent — quelques marchandises — de contrebande et déffendues, elles seront déchargées — sans que pour cela le navire ou autres biens et marchandises libres et permises — puissent être en aucune façon saisies — XIII: a été en outre accordé et convenu, que tout ce qui se treuvera chargé par les dits subjets et habitans des Provinces Unies en un navire des Ennemis du dit Roy, jaçoit ce ne fust marchandises de contrebande, sera confisqué — sans exception ni reserve — XIV: mais d'ailleurs aussi sera libre et affranchi tout ce qui sera dans les navires appartenans aux subjets des dits Seigneurs Etats, encore que la charge ou partie d'icelle fust aux ennemis du dit Seigneur Roy, sauf les marchandises de contrebande. — Тѣ же права и обязанности принимаетъ на себя Испанія относительно Нидерландъ.

IV. *Осмотръ*. Въ періодъ, разсматриваемый нами, конечно, было недостаточно словеснаго, хотя бы даже клятвеннаго увѣренія въ принадлежности корабля, груза, въ свойствѣ товаровъ, въ составѣ экипажа и т. п. Не токмо зависимость груза отъ флага, содѣлавшаяся въ эту эпоху началомъ болѣе или менѣе общимъ, покрайней мѣрѣ для одной половины вопроса объ отношеніи; но вообще безопасность морей и береговъ отъ пиратовъ требовали отъ правительствъ, ввести особаго рода паспорты и бумаги кораблей купеческихъ. Еще въ XVI столѣт. скоро послѣ введенія обезпеченія, описаннаго нами въ началѣ предъидущаго періода, встрѣчаются распоряженія, по которымъ каждое судно должно было имѣть litteras autenticas, за печатью судебнаго мѣста, testificantes, istam securitatem praestitam, для того, чтобы корабль могъ имѣть свободной входъ и выходъ въ каждомъ портѣ другаго государства (1). Съ начала XVII го столѣтія къ этой мѣрѣ безопасности присоединились мѣры надзора за исполненіемъ договоровъ объ контробандѣ, блокадѣ и т. п. Такъ какъ въ это время, на основаніи упомянутыхъ договоровъ, воспрещалось возить товары непріятеля на судахъ державы неутральной; то для удобнѣйшаго рѣшенія вопроса объ принадлежности груза признали необходимымъ

---

(1) Dum. IV, I, 214: Pax, liga et amicitia inita inter Henricum VIII Angliae Regem et Ferdinandum Catholicum, 1515, Окт. 19.

слѣдующее распоряженіе: каждый корабль, оставляя портъ своего отечества, долженъ испросить у мѣстнаго начальства оффиціальный актъ, свидѣтельствующій, что товары, находящіеся на суднѣ, принадлежатъ въ собственность подданнымъ этой страны. Мѣстное начальство обязано возможными средствами узнавать истину на счетъ принадлежности груза и судна, и, только послѣ надлежащаго изслѣдованія и личнаго осмотра, прилагаетъ къ товарамъ печать свою и выдаетъ экипажу оффиціальной актъ, въ которомъ описываются и именуются всѣ товары, составляющіе собственность подданныхъ этого государства. Всѣ другіе товары, неимѣющіе клейма и печати, неназванные въ реэстрѣ и неописанные, положено считать собственностію непріятеля (1). Так. образомъ явилось обыкновеніе осматривать бумаги кораблей, собственно осмотръ, visite, въ настоящемъ смыслѣ слова. Не всѣ однако же государства допускали это право осмотра; именно Христіанскія государства никогда не давали Магометанскимъ этого права (2). И въ сношеніяхъ между собою, право осмотра было въ государствахъ Европы подчинено особымъ формальностямъ. Каждый

(1) Dum. V. II. 34. Договоръ о мирѣ между Англіею и Испаніею 1604.

(2) См. упомянутые выше договоры Франціи съ Алжиромъ 1619, Март. 21; Соединенныхъ Штатовъ съ Тунисомъ 1622, Ноябр. 14, и всѣ прочіе.

корабль военный или каперское судно, встрѣчая купеческій флагъ, должно сдѣлать одинъ выстрѣлъ изъ пушки для извѣщенія, что есть намѣреніе осмотрѣть судно, и потому должно остановиться, опустить флагъ и собрать паруса. Технически этотъ актъ называется: Semonce, Semondre. При этомъ корабль военный или каперъ должны всегда находиться отъ судна, подлежащаго осмотру, покрайней мѣрѣ на пушечный выстрѣлъ, а для осмотра посылать шлюпку, которая, прибывъ къ судну купеческому, высаживаетъ на оное двухъ или трехъ, но не болѣе, офицеровъ, для освидѣтельствованія бумагъ (1).

---

(1) Dum. VI, I, 33. Франція и Англія положили въ art. III. 1632, Мартъ. 29: que les navires de guerre rencontrant en mer les vaisseaux marchands, les pourront semondre d'amener leurs voiles, à quoi les dits navires marchands seront tenus d'obéir et présenter leurs congez, chartes — parties et connoissemens aux capitaines, ou à ceux qu'ils voudront envoyer à bord des dits vaisseaux marchands, qui ne pourront entrer en iceux plus de deux ou trois auplus.—Также: ibid. 342. Art. III. Договора Франціи съ Соединенными Штатами, 1646, Апр. 18: pour obvier aux inconvéniens qui pourroient arriver lorsque les navires marchands des sujets des dits Sieurs etc. seront rencontrés par les vaisseaux de guerre de S. M. ou capitaines armateurs — les dits navires, après avoir abbattu leur pavillon par respect, sitot qu'ils auront reconnu celui de France, et les vaisseaux français, qui ne se pourront approcher plus près qu'environ la portée d'un canon des dits vaisseaux marchands hollandais, lesquels se soutiendront et paraitront sur le bord au premi-

Осмотръ въ другой формѣ, болѣе насильственный, равно какъ осмотръ, учиненный безъ соблюденія этой формы, уполномочиваетъ судно, осматриваемое, дѣйствовать непріязненно; съ другой стороны всякое сопротивленіе осмотру въ этой формѣ, подвергаетъ судно огню корабля военнаго.

Изобразимъ вкратцѣ результатъ третьяго періода. Не смотря на бурное время, торговля государствъ неутральныхъ пользовалась покровительствомъ. *Блокада* была ограничена договорами государствъ; *контробанда* обнимала собою сначала все, чѣмъ могъ быть усиленъ непріятель, но въ послѣдствіи къ запрещеннымъ товарамъ стали причислять одно оружіе. Въ ученіи объ *отношеніи груза къ флагу* находимъ мы три системы: Испано-Англійскую, Французско-Голландскую и Турецкую, изъ которыхъ вторая вышла побѣдительною. *Осмотръ* вовсе уничтоженъ и замѣненъ освидѣтельствованіемъ бумагъ корабельныхъ.

Прежде, чѣмъ мы оставимъ этотъ періодъ, не излишнимъ считаю познакомить читателя съ мнѣ-

---

er signal qui leur sera donné d'un coup de canon tiré sans bale afin de donner loisir aux vaisseaux de guerre ou autres armateurs d'envoyer leur chaloupe à bord des dits navires marchands, dans les quels entreront trois personnes au plus pour sçavoir d'eux leur route et faire apparoire de leur passeport ou patente, s'il n'y a point des munitions et choses — déffendues — sans faire autre plus exacte perquisition, ny visite.

ніемъ объ этомъ предметѣ великаго его современника Гуго-Гроція, котораго авторитетъ еще въ прошедшемъ столѣтіи былъ незамѣнимъ. Точка зрѣнія Гуго-Гроція выражена тѣмъ, что онъ вопросъ объ этомъ предметѣ относитъ къ праву естественному, ad jus naturae; потому, какъ онъ говоритъ, что Исторія не представляетъ никакихъ фактовъ. Самый вопросъ предлагаетъ онъ въ слѣдующемъ видѣ: что дозволяется воюющей сторонѣ относительно государствъ, которыя не суть его враги, или не хотятъ назваться врагами, и не смотря на то доставляютъ разные предметы врагу открытому? — При этомъ онъ разсматриваетъ: 1, значеніе контробанды, 2, блокады и 3, въ замѣчаніи, внѣ текста, объ отношеніи груза къ флагу. Но объ осмотрѣ ни слова.

I. *Контробанда* Должно дѣлать различіе, говоритъ Гроцій, между вещами, которыхъ назначеніе состоитъ въ томъ, чтобы служить орудіемъ войны, и тѣми, которыя или вовсе не имѣютъ никакого отношенія къ войнѣ, или столько же полезны въ войнѣ, сколько и въ мирѣ. Что касается до перваго рода вещей, то государство, доставляющее врагу эти вещи, само in partibus est hostis. Предметы втораго рода, безъ сомнѣнія, должны быть свободны. Относительно третьяго пункта, онъ дѣлаетъ различіе слѣдующее: они подлежатъ присвоенію, если того требуетъ положеніе противной стороны, но съ вознагражденіемъ, или конфискаціи, если доставляются въ мѣсто осажден-

нос, и т. д. Въ замѣчаніи, гдѣ онъ излагаетъ ученіе объ отношеніи, нѣтъ ни слова объ собственномъ мнѣніи. Вотъ содержаніе этого, важнаго впрочемъ, замѣчанія. Излагается законъ объ отношеніи по Consolato, по приговору Сената Голландскаго 1438, гдѣ признана независимость груза отъ флага; — по Регламенту Франца I, 1543, и по разнымъ договорамъ, о которыхъ Гуго-Гроцій отзывается такъ: haec sunt pacta specialia, ex quibus nihil inferri potest quod omnes obliget. И потому онъ требуетъ, чтобы при началѣ войны каждый народъ объявлялъ другимъ, какого правила онъ будетъ держаться. Lib. III. Cp. I. Sect. V.

Въ другомъ мѣстѣ, Lib. III. Cp. VI. Sect. VI: онъ говоритъ, что не общее правило считать непріятельскимъ имуществомъ всё найденное на суднѣ врага, и приводитъ примѣръ противнаго приговора Сената Голланд. 1333 года.

Не смотря на все это, мнѣніе Гуго-Грація, и именно первое мѣсто, встрѣчается во всѣхъ актахъ даже оффиціальныхъ. Естественно послѣ этого, (особенно, что касается до отношенія), что обѣ спорящія стороны могли приводить это мѣсто для подтвержденія своихъ положеній, что мы увидимъ впослѣдствіи.



ПЕРІОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Съ половины XVIIго столѣтія до 1740 года, или до войны за Австрійское наслѣдство.

Различная природа понятій, составляющихъ предметъ нашего разсужденія, съ самаго начала противилась единообразію вопросовъ, которые мы себѣ дѣлали, и отвѣтовъ, которые мы находили. Блокада и осмотръ съ каждымъ новымъ періодомъ пріобрѣтали болѣе опредѣленности и логической полноты, такъ что результатъ слѣдующаго періода для двухъ этихъ понятій всегда намъ былъ напередъ извѣстенъ. Не то было съ товарами запрещенными и отношеніемъ груза къ флагу. Понятіе контрабанды можетъ быть и обширно и ограничено, и въ обоихъ случаяхъ удовлетворять значенію заповѣдныхъ товаровъ, и потому, не разсмотрѣвши актовъ извѣстнаго времени, мы не были въ состояніи опредѣлить принятое здѣсь значеніе контрабанды. То же должно сказать объ отношеніи груза къ флагу. Всевозможныя отношенія даны à priori: грузъ можетъ быть независимъ или зависимъ отъ флага; эта зависимость можетъ быть полная или частная, на пр. зависимость груза дружественной державы отъ корабля непріятельскаго, при независимости груза воюющей стороны отъ флага неутральнаго. Но намъ не было извѣстно, какое изъ этихъ отношеній признаютъ державы

опредѣленнаго столѣтія. Не смотря на то, надѣюсь, что изложеніе наше представляетъ постепенное измѣненіе и этихъ двухъ понятій въ видѣ какого-то органическаго необходимаго развитія; такъ на пр. въ первомъ періодѣ контрабандою почиталось все то, что было доставляемо непріятелю; во второмъ контрабанда означала только оружіе; въ третьемъ государства раздѣлялись на двѣ системы, изъ которыхъ одна держава ограничивала значеніе контрабанды оружіемъ, другая причисляла сюда деньги и съѣстные припасы, которые въ военное время суть тѣ же пушки и мортиры. Что касается до отношенія, такъ мы видѣли, что въ первомъ періодѣ существовалъ законъ независимости груза отъ флага; во второмъ грузъ державы неутральной подчиняется флагу непріятельскому; въ третьемъ было двѣ системы: зависимости дружественнаго груза, при независимости непріятельскаго, и зависимости непріятельскаго, при независимости дружественнаго. Изъ сказаннаго вытекаетъ, что ученіе объ контрабандѣ и отношеніи груза къ флагу, въ эпохи нами назначенныя, испытывали измѣненія также довольно правильныя, и, если четвертый періодъ сдѣланъ не безъ основанія, если онъ по справедливости можетъ быть названъ временемъ окончательнаго развитія понятій объ блокадѣ, осмотрѣ, контрабандѣ и отношеніи груза къ флагу: то намъ легко найти форму, въ которой должны онѣ явиться въ промежутокъ времени съ 1650 по 1740 годъ.

Сообразивъ перемѣны, происшедшія съ означенными понятіями въ прежнія времена, очевидно, что для полноты ихъ недоставало слѣдующаго:

1. *Блокада.* Изъ всеобщей она содѣлалась ограниченною, опредѣленною, но *мы не находимъ еще договоровъ объ ея реальности, дѣйствительности.* Всеобщая блокада именно потому несправедлива, что при всей невозможности, привести ее въ дѣйствіе, государства объявляютъ блокаду только на бумагѣ (blocus sur papier). Подобнаго рода объявленія могли стѣснять торговлю державъ неутральныхъ даже въ то время, когда блокада имѣла значеніе опредѣленное, ограниченное, тѣсное.

2. *Контробанда.* Державы воюющія видѣли, что запретить провозъ одного оружія, одпихъ снарядовъ нападенія и обороны было недостаточно; но державы неутральныя не позволяли распространять запрещеніе на деньги и съѣстные припасы. Отсюда явилась потребность точнѣе изслѣдовать причину запрещенія и основаніе контробанды, и по нимъ судить о свойствѣ заповѣдныхъ товаровъ.

3. *Отношеніе груза къ флагу.* Изъ возможныхъ *переложеній*, говоря языкомъ Алгебры, которыя дѣлались въ прежнія времена для опредѣленія отношенія справедливаго и безвреднаго, не встрѣчалось еще закона *объ совершенной зависимости груза отъ флага.*

4. *Осмотръ.* Послѣ того, что мы сказали объ этомъ предметѣ въ предъидущемъ періодѣ, остает-

ся только опредѣлить, *кто собственно*, *и въ какомъ случаѣ подлежитъ праву осмотра.*

Переходимъ къ подробностямъ:

I. *Блокада.* До 1725 г. всѣ государства, входящія въ составъ нашего разсмотрѣнія, и во всѣхъ своихъ актахъ утверждаютъ только то значеніе, которое дано блокадѣ въ предъидущемъ періодѣ (1).

---

(1) Таковы: договоръ о мореплаваніи Франціи съ Ганзою 1655, Мая 10, art. II. Dum. VI. II. 103. — Мирный договоръ Франціи съ Англіею 1655, Ноябр. 3., art. XV. ibid. 121. — Миръ Пиренейскій, 1659, Ноябр. 7, art. XIII. ibid. 264. Возобновленіе мира Испаніи съ Англіею, 1667, Мая 23, art. XXV. Dum. VII. I. 27. — Договоръ Швеціи съ Генеральными Штатами 1667. $\frac{6}{16}$ Іюля, art. V. ibid. 37. Миръ Англіи со Штатами, 1667, $\frac{21}{31}$ Іюля, art. XXIX. ibid. 44. Торговый договоръ Англіи со Штатами 1668, Февр. 18, art. IV. ibid. 74, и 1675, Ноября 26, art. V. ibd. 316. Торговый договоръ Франціи съ Англіею 1677, 24 Февр. art. IV. ibd. 328, — Франціи съ Генеральн. Штатами, 1678, Авг. 10, art. XVI. ibd. 357, — Швеціи съ Генеральн. Штат. 1679, Окт. 12, art. XVI. ibd. 437. Рисвикскій торгов. договоръ Франціи съ Генеральн. Штатами 1697, Сент. 20, art. XXI Dum. VII, II, 386. Дружественный договоръ Даніи съ Генеральн. Штатами, 1701, Іюля 15, art. XIII. Dum. VIII, I, 32. — Договоръ мореплаванія Франціи съ Англіею, 1713. Миръ Утрехтскій между Англіею и Испаніею 1713. Dum. VIII, I, 409, и — всѣ договоры, въ которыхъ эти акты возобновляются или подтверждаются. Не излишнимъ при этомъ считаю сдѣлать слѣдующее замѣчаніе. Часто находимъ акты, въ кото-

Но 1725 г. Мая 1 го дня, Императоръ Карлъ VI, въ договорѣ съ Испаніею о мореплаваніи и торговдѣ, art. IX, впервые положилъ, что мѣстомъ блокированнымъ должно называть только то, которое до такой степени заперто двумя по крайней мѣрѣ кораблями военными съ моря, или баттареею съ суши, что не возможно войти въ него, не подвергаясь очевидной опасности со стороны огня

рыхъ ни слова не говорится о блокадѣ; изъ этого не должно однакожъ выводить, будто статьи объ этомъ предметѣ прежнихъ договоровъ теряютъ свою силу, особенно, если въ этихъ актахъ прежніе договоры подтверждаются; напр. хотя въ Утрехтскомъ договорѣ о мореплаваніи между Англіею и Испаніею 1713 $\frac{\text{28 Нояб.}}{\text{9 Декаб.}}$ нѣтъ особой статьи о блокадѣ, контрабандѣ и т. д.; но такъ какъ въ 1 art. этого акта всѣ прежніе договоры подтверждаются и въ немъ заключаются только условія, измѣняющія положенія предъидущихъ договоровъ, то естественно, что сила прежнихъ статей на счетъ блокады и т. д. скорѣе возвышена, чѣмъ прекращена. И статьи о блокадѣ въ смыслѣ упомянутаго договора о мореплаваніи между Англіею и Испаніею 1713 должно искать въ послѣднемъ договорѣ этихъ государствъ, заключенномъ въ Мадритѣ 1667, Мая 23. Dum. VII, I, 27, или Schmauss, I, 876, актъ CLXVII. арт. XXV. Так. образомъ, кажется, Шёль неправъ (XXXVIII, 261), равно какъ и Фонъ Гентцъ (Gentz), на основаніи котораго Шёль утверждаетъ, что договоръ 1713 г. ничего не говоритъ о блокадѣ, и — что слѣдов. Англія и Испанія отказались отъ прежнихъ своихъ условій на счетъ блокады.

этихъ кораблей, или этой баттареи (1). Послѣдующіе договоры держатся этого понятія; нѣкоторые даже формально требуютъ того (2).

II. *Контробанда.* Здѣсь Эдиктъ Соед. Штатовъ 1652, Дек. 5 го, дѣлаетъ эпоху, установливая, что подъ словомъ контробанды должно разумѣть не токмо оружіе и военную аммуницію, но и все то, что необходимо для вооруженія и сооруженія кораблей (3). Въ договорѣ мореплаванія, заключенномъ между Людовикомъ XIV и городами Ганзы 1655, Маія 10 го, эти предметы неутральной торговли тогда только объявляются военною контробандою, если ихъ везутъ къ непріятелю (4). Слѣд. оружіе, военные снаряды и при-

---

(1) Dum. VIII, II, 114: Et pour lever là — dessus toute occasion de doute on est demeuré d'accord, que nul port maritime ne sera tenu *pour actuellement bloqué*, si ce n'est par deux vaisseaux de guerre au moins, ou par une batterie de canons, qui étant dressée à terre en fermerait tellement l'entrée qu'on ne pourra s'y introduire *sans essayer toute la violence de son feu.*

(2) Напр. договоръ о мирѣ и торговлѣ между Россіею и Англіею 1734, Дек. 2 art. II. Rousset Supplém. III, II, pag. 496 и Полное Собраніе Законовъ, IX, 6652, гдѣ говорится о блокадѣ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: за изключеніемъ мѣстъ, которыя *дѣйствительно* (actuellement) *въ блокадѣ или осадѣ обрѣтаются.*

(3) Dum. VI, II, 36, art. II: aucunes munitions de guerre ou autres choses servant à l'équipement des vaisseaux.

(4) Ibid. art. I. Свобода кораблямъ неутральнымъ, si ce n'est qu'ils fussent chargés de marchandises de contreban-

пасы свободны не токмо въ то время, когда они составляютъ предметъ торговли двухъ народовъ одинаково мирныхъ, но и въ томъ случаѣ, если держава неутральная продаетъ ихъ подданнымъ одной изъ воюющихъ сторонъ, прибывшимъ къ ея границамъ, только бы она сама не возила этихъ предметовъ къ берегамъ державъ воюющихъ. По акту союза между Швеціею и Брандебургомъ, 1656, Ноябр. 10 го, запрещается возить къ непріятелю не токмо оружіе, но и всё то, что можетъ служить средствомъ нападенія или обороны; къ чему присоединено ограниченіе, по которому эти предметы должны исключительно служить для военныхъ операцій, и потому сказано: „Quaecunque instrumenta, *bellum tantum inservientia* (1).“

Относительно установленія понятія о контробандѣ замѣчательны особенно миръ Пиренейскій и миръ Португалліи съ Соединенными Штатами, послѣдній 1661 Авг. 6 го Въ этихъ двухъ актахъ контробандою называются всѣ военные снаряды, которые вывозятся изъ предѣловъ одной договаривающейся стороны къ ея непріятелю другою до-

---

de — pour être portées aux pays et places ennemis de la couronne. Art. II: Les quelles marchandises de contrebande sont entendues être munitions de guerre, armes à feu ensembles des chevaux, des cordages et des toiles noyales *qui ne puissent servir qu'à faire voiles.*

(1) Dumont. VI, II, 148, art. 12.

говаривающеюся стороною, за исключенiемъ впрочемъ предметовъ, служащихъ къ поддержанiю жизни (1).

Всѣ другiя государства, во всѣхъ своихъ актахъ, въ союзахъ, мирахъ, дружественныхъ и торговыхъ договорахъ и въ соглашенiяхъ объ неутралитетѣ, контробандою считаютъ *не токмо оружiе, но всё то, что приняло форму военныхъ снарядовъ и припасовъ, и что можетъ быть только средствомъ въ сраженiи на сухомъ пути и на морѣ* (2).

---

(1) Актъ Пиренейскаго мира, art. XI: bien entendu que pendant la durée de la — guerre les sujets du Roy T. Chr. s'abstiendront d'y porter marchandises provenantes des Estats du Roy Cath. telles quelles puissent servir contre Lui et ses Estats. — Миръ Португаллiи съ Соед. Штатами. Dum. VI, II, 367, art XII: dummodo dictus foederatarum Belgarum populus ex ipsis partibus Lusitanis armorum nihil apparatus, aut rerum bellicarum ad dicti Regis Regnique hostes et adversarios transvectet. См. также Schmauss, Актъ Пиренейскаго мира на Латинск. языкѣ: I, 683. CXLIV, и актъ мира Португаллiи со Штатами, I. 741. Cl.

(2) Pacta inter Carolum XI. Sveciae Regem et Ordines Generales 1667 $\frac{6}{16}$ Iul. art. III. Dum VII, I, 37, и Schmauss, I, 890 CLXVI: arma quaevis ad vim tam propulsandam quam inferendam apta, praesertim quae ignem concipiunt pulvere tormentario, quem dicunt, admodo — praetereà ad bellum instruendum utilia — quaecunque, nempe equi, ephippia, sclopetorum equestrium reconditoria — *nisi numero sint admodum exiguo, ut inde conjectura probabilis elici potest, eadem non ad bellum, sed ad alios usus esse destinata.* Art. IV: Merci prohibitae nequaquam accensebuntur:

Одна Англія расширяетъ значеніе контробанды на деньги и провіантъ, munitions de bouche. Но

pecunia, frumenti ac leguminis genus omne — nec aliae merces, quae pro terrestri vel maritimo bello *formam non acceperunt*. См. также: Союзъ Франціи съ Соединен. Штатами 1662, Апр. 27. Dum. VI, II, 412, art XXVIII et XXIX. Союзъ Франціи со Швеціею 1662, Окт. или Нояб. ibid. 436. и Schmauss, I, 765, CLV, art. XXV, XXVI. Торговый договоръ Швеціи съ Соединен. Штатами 1675, Нояб. 26, art. II, III et IV. Dum. VII, I, 316. Договоръ мореплаванія между Франціею и Соединен. Штатами 1678, Авг. 10. art. XIV, XV et XVI, ibid 357. Торговый договоръ Швеціи со Штатами 1679, Окт. 12. ibid. 437, art. XIV, XV et XVI. Декларація Соед. Штатовъ, по случаю войны съ Франціею, 1688, Март. 9, art. II, Dum VII II, 213. Торгов. договоръ Франціи съ Соед. Штатами 1697, Окт. 20. art. XIX, XX, XXI. ibid. 386. Договоръ о мореплаваніи и торговлѣ Людовика XIV съ Генеральными Штатами 1713, Апр. 11, Dum. VIII, I, 377, art. XVIII et XIX. Торговый договоръ Франціи съ Ганзеатическими городами 1716, Сент. 28. art. XIV и XV. ibid. 478. Декларація Россійскаго Двора 1719, Іюн. 28. 3398. Торговля Англичанъ и Голландцевъ со Швеціею свободна, только бы корабли ихъ *не были нагружены контробандами* — контробандой почитать между прочимъ: *порохъ, свинецъ, селитру, сѣру, пеньку и — все, что ко флоту надлежитъ* — наконецъ: *всякій хлѣбъ, соль.* Сомнительно, чтобы Россія успѣла дѣйствительно до такой степени ограничить торговлю неутральную. Далѣе см. договоръ мореплаванія между Нѣмецкою Имперіею и Испаніею 1725, Мая 1 го, art. VII. и торговый договоръ Франціи съ Соедин. Штатами 1739, Дек. 21, art. XVI. Wenck I, 414; Flassan, V, 106.

при внимательномъ разсмотрѣніи обстоятельствъ, подъ вліяніемъ которыхъ Великобританнія устанавливала подобныя статьи, мы находимъ, что эти отступленія скорѣе подтверждаютъ всеобщность противоположнаго закона о контробандѣ. Въ самомъ дѣлѣ только въ договорахъ о союзѣ Англія усиливалась и успѣвала воспретить провозъ къ непріятелю денегъ и съѣстныхъ припасовъ (1). Въ другихъ актахъ, напротивъ, сама Великобританнія называетъ контробандою только оружіе и военные снаряды (2). Так. образомъ смыслъ найденна-

(1) *Paix et Union* entre Cromwel et Etats Généraux, 1654, 5 d'Avr. art. VII: не дозволяется возить къ непріятелю солдатъ, корабли, оружіе — neque pecunia, commeatus. Dum. VI, II, 74. *Foedus* inter Carolum II, Angliae et Carolum XI, Sveciae Reges, 1661, Oct. 21, art. XI. Dum. VI, II, 384, и Schmauss, I, 753, CLI. *Foedus* inter Carolum II. Angliae et Fredericum III. Daniae Reges, 1661, art. III. ibid. 399. *Союзъ* Англіи съ Соедин. Штатами, 1667, $\frac{21}{31}$ Іюля, Dum. VII, I, 27. Особенно въ этомъ актѣ ясно выражено значеніе pecuniae et commeatus, какъ товаровъ запрещенныхъ. — Деньги и съѣстные припасы запрещается возить къ непріятелю на томъ основаніи, что союзникъ *обязанъ не помогать* врагу своего союзника, и — это положеніе одно находится въ актѣ союза, art. XIII. Статья объ контробандѣ собственно заключается въ особомъ актѣ (Dum. ibid. 49), которымъ дается дѣйствіе артикуламъ 26—42 торгов. договора Соединенныхъ Штатовъ съ Франціею 1662, Апр. 27, Dum. VI, II, 412.

(2) Актъ мира Англіи съ Франціею 1655, Ноябр. 3, art. XV. Dum. VI, II, 121: exceptis et reservatis mercimoniis

го нами противорѣчія ослабляется и уничтожается различіемъ, которое существуетъ между союзами и другими договорами. Союзники вправѣ съ общаго согласія воспретить своимъ подданнымъ не токмо торговлю хлѣбомъ и подвозъ денегъ, но вообще всякое сношеніе съ непріятелями другой стороны (1), къ чему не возможно обязать дер-

---

vetitis et contrebandis, i. e. pulvere nitrato, sclopis sev tubis ferreis — armis, munitione, equis, bellicoque apparatu. — Актъ возобновленія мира между Англіею и Испаніею, 1667, Мая 23, Dum. VII, I, 27, et Schmauss, I, 876, CLXVI, art. XXIV. Сверхъ оружія и военной аммуниціи prohibetur etiam, eodem nomine (contrebandae), militum ut et equorum transportatio, ut et eorum armatura, sclopeta, Ephippia, balthei et instructus omnis generis ad belli usum comparati. Art. XXV: Sub nomine mercium interdictarum non comprehendantur: frumentum triticum, vel alia grana et legumina, sal, vinum, oleum, nec quicquam nutrimento et sustentationi vitae serviens, sed maneant libera..... Тоже находимъ въ торговомъ договорѣ Великобританніи съ Соедин. Штатами 1668, Февр. 18. Dum. VII, I, 74, art. IV: Sub mercibus prohibitis non comprehendentur frumentum triticum, aliave grana et legumina, oleum, vinum, sal и т. д. Въ art. III, къ контробандѣ относятся: arma et instrumenta, *quae formam acceperunt, ut in bello usui esse possint.* Далѣе въ торговомъ договорѣ Англіи съ Франціею 1677, Февр. 24; ibid. 328, art. III et IV. Въ договорѣ о мореплаваніи Англіи съ Франціею 1713. Dum. VIII, I, 345, art. XVIII et XIX. И въ договорѣ Россіи съ Англіею 1734, Дек. 2, art. II и 12 й, Rousset, Suppl. III, II, 496, Полн. Собран. Законовъ 6652.

(1) Случалось, что и прочія государства Европы, безъ сомнѣнія вообще принимавшія ограниченное значеніе

жаву неутральную, несвязанную договорами союза и взаимной помощи.

Болѣе положительное исключеніе изъ общаго понятія о контробандѣ представляетъ намъ актъ договора Россіи съ Соед. Штатами 1715. Но этотъ актъ никогда не былъ заключенъ и не имѣлъ обязательной силы, оставшись въ видѣ простаго проэкта, какъ это можно видѣть изъ свидѣтельства Дюмона и изъ обстоятельства, что полное Собраніе Законовъ Имперіи не содержитъ этого договора (1). Слѣдов. вообще *военная контробанда, какъ начало неутралитета, означала, въ это время, провозъ къ воюющимъ державамъ какъ оружія, такъ и всего того, что имѣло форму снарядовъ и*

контробанды, придавали въ союзахъ болѣе обширный смыслъ товарамъ запрещеннымъ. Такъ должно смотрѣть на сепаратной артикулъ договора Соед. Штатовъ съ королевствомъ Швеціею, 1667, $\frac{6}{16}$ Іюля, и на XIII артикулъ договора о дружбѣ 1701 г. между Соед. Штатами и Даніею, Dum. VIII, I, 32.

(1) Dum. VIII, I, 468: Tractatus de rebus maritimis inter Serenissimum ac Potentissimum Dominum Petrum Alexievitz et Celsos et Praepotentes Dominos Ordines Foederati Belgij. Art. III: ante omnia homines non tantum armati, sed *etiam inermes*, equi omniaque ad instruendos et armandos equos necessaria, et *pecunia sev nummi, tam avrei, quam argentei* — deinde etiam tormenta etc. etc. Но Дюмонъ говоритъ: Le Tzar avoit fait insinuer sous main ce traité aux Etats Généraux, mais LL. HH. PP. évitèrent d'en prendre connaisance sous divers pretextes, et ainsi il n'a pas eu lieu.

средствъ военныхъ операцій, если ничтожное количество послѣдняго рода предметовъ не давало права думать, что они назначены для цѣли мирной.

III. *Отношеніе груза къ флагу.* Эдиктъ Генеральныхъ Штатовъ 1652, Дек. 5 го, установилъ, что арматоры, каперы и суда военные Генеральныхъ Штатовъ должны сообразоваться съ существующими договорами (1); а эти договоры установили слѣдующее отношеніе между грузомъ и флагомъ: въ актѣ мира Португалліи съ Англіею 1654, Іюл. 10 го, art. XXIII, положено, что корабль непріятельскій конфискуетъ грузъ дружественной державы, но что въ замѣнъ имущество врага неприкосновенно на суднѣ неутральномъ (2). Въ морскомъ договорѣ Франціи съ Ганзою 1655, 10 го Маія, свободный корабль дѣлаетъ свободнымъ самый грузъ, frey Schiff, frey Gut. Какъ особенная привиллегія для городовъ Ганзы есть положеніе этого договора, по которому товары этихъ городовъ не конфискуются даже въ томъ случаѣ, если найдутъ ихъ на кораблѣ державы, ведущей войну съ Француз-

(1) Dumont. VI, II, 36.

(2) Ibid. 83: Uti omnia bona, mercesque dictae Reipublicae aut Regis, eorumque utrinque populorum aut subditorum, in alterutrius hostium naves injectae, ibique repertae, cum ipsis navibus praedae sint atque in publicum addictae, omnia autem hostium alterutrius, eorum populi aut subditorum impositae, intactae sint.

скимъ Королевствомъ (1). По миру Великобританіи съ Франціею 1655, Ноябр. 3 го, art. XV, корабль неутральный дѣлаетъ неутральнымъ всѣ товары, на немъ находящіеся (2). То же говорится въ XIX арт. Пиренейскаго мира, съ дополненіемъ, что неутральный грузъ подъ флагомъ державы непріязненной подлежитъ конфискаціи (3). Наконецъ полная зависимость груза отъ флага содѣлалась общимъ закономъ для всѣхъ государствъ Европы разсматриваемаго нами времени, и во всѣхъ актахъ встрѣчаемъ одно выраженіе для отношенія груза къ его флагу: грузъ свободенъ на свободномъ кораблѣ и конфискуется на суднѣ стороны воюющей, le navire couvre la cargaison, frey Schiff, frey Gut, et la confisque, verfallenes Schiff macht verfallenes Gut. Это начало выражено въ актѣ мира и союза Португалліи съ Соедин. Штатами, 1761, Авг. 6 го (1); въ союзѣ Франціи съ Соед. Штатами, 1662, Апр. 27 го (2); въ союзѣ Франціи съ Даніею, 1662 (3); въ мирѣ возобновленномъ между Англіею и Испані-

---

(1) Dum. VI, II, 103, art. II, III.

(2) Ibid. 121: Convenit, ut omnes naves ad subditos et populos alterutrinque pertinentes — liberae sint atque etiam onus suum liberum reddant, licet in iis inveniantur mercimonia, imo grana, leguminaque, quae alterutrius hostium sint.

(3) Ibid. 264.

(4) Ibid. VI, II, 367, art. XXIV.

(5) Ibid. 412, art. XXXV.

(6) Ibid. 436, art. XXIII, XXVII.

ею 1667, Маія 23 го (1); въ договорѣ Швеціи съ Соед. Штатами, 1667 (2); въ договорѣ Англіи съ Соедин. Штатами 1667, $\frac{21}{31}$ Іюля (3), равномѣрно въ договорѣ этихъ государствъ, 1668, Февр. 18 го (4); въ актѣ соглашенія Швеціи съ Соедин. Штатами 1675, Ноябр. 26 го (5); Франціи съ Англіею 1677, Февр. 24 го, (6); Франціи съ Соед.

(1) Dum. VII, I, 27, art. XXVI: Il a été aussi accordé que tout ce qui se trouvera chargé par les sujets ou habitans des Royaumes, et — Etats de l'un ou l'autre des dits Roys à bord des navires des ennemis de l'autre — sera confisqué — sans aucune exception, ni réserve.

(2) Ibid. 37 art. VII.

(3) Ibid. 44, гдѣ подтверждается артикулъ XXXV договора Соед. Штатовъ съ Людовикомъ XIV, 1662, Апр. 27. Dum. VI, II, 412. — Артикулъ, по которому договаривающіяся стороны положили, чтобы весь грузъ корабля неутральнаго былъ свободенъ, комубъ онъ ни принадлежалъ, и — напротивъ, чтобы корабль враждующаго государства конфисковалъ грузъ даже подданныхъ державы неутральной и дружественной.

(4) Dum. VII, I, 74, art. X: Conventum praetera est, quod quidquid deprehendetur immissum à subditis Regis M. Brit. in navem ad ordinum hostes pertinentem — in praedam cedat et fisco addiceretur una cum reliquis. Caeterum e contra immune atque liberum erit, quidquid deprehenditur in navibus subditorum Regis — quantumvis onus aut pars ejus pertineat ad hostes ordinum foederatorum.

(5) Ibid. 316, art. VII.

(6) Ibid. 328, art. VIII: Les marchandises appartenantes aux sujets du Roy T. Chr., qui se trouveront chargées sur les vaisseaux des Ennemis du Roy de la Gr. Bret. seront sujettes à confiscation; — et au contraire les marchandises des

Штат. 1678, Авг. 10 го (1); Швеціи съ Соединенными Штатами 1679, Окт. 12 го (2); Франціи съ Соединен. Штатами, въ Рисвикѣ, 1697, Септ. 20 го (3); Франціи съ Англіею 1713, $\frac{31}{11}$ $\frac{\text{Март.}}{\text{Апр.}}$, въ Утрехтѣ (4); Британніи съ Испаніею 1713, $\frac{\text{28 Нояб.}}{\text{9 Декаб.}}$, также въ Утрехтѣ (5); Франціи съ Ганзою 1716, Септ. 28 го (6); Имперіи Герман... съ Испаніею 1725, Мая 1 го (7); Россіи съ Англіею 1734, Дек.

Ennemis du dit Seigneur Roy de la G. B. ne pourront être prises, ni confisquées, si elles sont sur des vaisseaux appartenans aux sujets de dit Seigneur Roy T. Chr. bien que les dites marchandises fissent la meilleure partie de la charge entière des dits vaisseaux.

(1) Dum. 356, art. XXII.

(2) Ibid. 437, art. XXII.

(3) Ibid. VII, II, 386, art. XXVII.

(4) Ibid. VIII, I, 345. Schmauss. II, 1345, art. XVII: Et sicut jam circa navigia et merces stipulatum est, ut naves liberae libertatem quoque mercibus vindicent, atque pro immuni ac libero habeatur omne id, quod navibus ad subditos alterius foederati spectantibus immissum deprehendetur, etiam si totum oneris vel ejusdem pars aliqua ad hostem utriusvis Majestatis pertinerit. Art. XXVII: Conventum autem e contrario est, quod quidquid à subditis et incolis alterutrius partis in navem quamcunque ad alterius hostem ejusque subditos spectantem immissum deprehendetur, id totum — fisco addici possit, perinde ac si ad ipsum hostem pertineret.

(5) Ibid. VIII, I, 409, гдѣ подтверждается весь договоръ 1667, Мая 23.

(6) Ibid. 478, art. XXII et XXIV.

(7) Ibid. II, 114, art. VI. et X.

2 го (1), и Франціи съ Соединен. Штат. 1739, Декабр. 21 го (2).

Теперь дѣлается понятнымъ, что разумѣли Соединенные Штаты, предписывая въ упомянутомъ эдиктѣ своимъ арматорамъ и судамъ военнымъ: „держаться существующихъ договоровъ." Всего болѣе встрѣчается договоровъ Голландскихъ съ державами Европейскими; въ это время Голландія была средоточіемъ всей почти дипломаціи, и правила, освященныя въ ея договорахъ, можно назвать весьма справедливо общими правилами государствъ Европы, тѣмъ болѣе, что незамѣчательныя исключенія встрѣчаются только въ союзахъ Англіи, въ актахъ, которыхъ положенія объ торговлѣ не могутъ служить выраженіемъ тѣхъ понятій объ этомъ предметѣ, которые дѣйствительно существуютъ въ извѣстное время; потому что въ союзахъ сама торговля подчиняется особому расчету взаимной помощи противъ врага общаго. Впрочемъ и этихъ исключеній встрѣчаемъ мы весьма не много; ибо не считая договора 1715 года, между Россіею и Соединенными Штатами, который, какъ мы выше показали, не имѣлъ мѣста и и не былъ утвержденъ, только союзъ Англіи со Швеціею 1661, Окт. 21 го art. XII, устанавли-

(1) Rousset, III, II, 496. Полн. Собр. Законовъ, 6652.

(2) Flassan, V, 106. Wenck, I, 414, art XXIII: Конфискуется грузъ неутральной на кораблѣ непріятельскомъ; но грузъ даже непріятельскій свободенъ на суднѣ неутральномъ.

ваетъ древнее начало независимости груза отъ флага, подъ которымъ везутъ его (1).

Переходимъ къ осмотру.

IV. *Осмотръ.* Акты, упомянутые въ первыхъ трехъ статьяхъ этого періода, служатъ источникомъ и для ученія объ осмотрѣ, и всѣ эти акты предписываютъ вѣрить бумагамъ корабля и ничего болѣе не требовать (2). Требованіе однихъ бумагъ, устанавливающихъ вопросы о принадлежности судна и груза, объ качествѣ и назначеніи груза и свойствѣ экипажа, очевидно, доказываетъ, что осмотру подлежатъ *только суда купеческія.* Так. образомъ намъ остается рѣшить только два вопроса: 1) ограничивался ли осмотръ освидѣтельствованіемъ бумагъ, и въ какомъ случаѣ дозволенъ былъ осмотръ въ буквальномъ смыслѣ? 2) какую особенную форму получило право осмотра въ четвертый періодъ перваго отдѣла? 1) Осмотръ корабля и груза дозволенъ только въ случаѣ подо-

---

(1) Dum. VI, II, 384, art. XII. Здѣсь стороны постоянно именуются союзниками: Si hostis bona *in confoederati navigio* reperiantur, quod ad hostem pertinet, praedae solummodo cedat, quod vero ad confoederatum illico restituatur. Idem etiam observari debet, si bona alterutrius confoederati in hostili nave reperiantur.

(2) Напр. art. XII: Миръ Кромвеля со Швеціею 1654, Апр. 11: Nihil ulterius ab iis exigatur; in bona, navigia aut homines nequaquam inquiratur.

зрительности бумагъ (1) и въ случаѣ недостатка оныхъ (2). 2) Въ отвращеніе всякаго несчастія для офицеровъ, взошедшихъ на купеческое судно для осмотра, установлено, чтобы съ купеческаго судна отправлено было на осмотрную шлюбку столько же офицеровъ высшаго ранга для пребыванія на ней до конца осмотра (3).

Слѣдовательно въ періодъ съ 1650го по 1740 годъ начала неутралитета, въ ихъ примѣненіи къ морской торговлѣ, приняли слѣдующее выраженіе: 1) торговля державы неутральной свободна даже въ томъ случаѣ, когда она производится съ владѣніями врага, за исключеніемъ мѣстъ блокированныхъ, причемъ полагается, что блокада должна быть не токмо опредѣленною и возможною, но и дѣйствительною; она должна быть установлена не однимъ объявленіемъ, не на бумагѣ только, но въ самомъ дѣлѣ: обходомъ порта, гавани, города, по-

(1) Договоры Англіи со Швеціею 1661, Окт. 21, art. XII; Англіи съ Соед. Штат. 1667, $\frac{21}{31}$ Іюля, art. XXX, и др. акты.

(2) Торговый договоръ Великобританіи съ городомъ Данцигомъ 1706, $\frac{11}{23}$ Окт., art. XIV; Martens, Suppl. I, 45: Lorsque les vaisseaux de Dantzig seront duement munis de passeports et de certificats — ils ne seront point empêchés — *moins encore detenus, visités ou pris. Mais si cette forme determinée et usitée de certificats n'est point produite* ou s'il y a quelque autre motif juste et urgent de soupçon, *alors le vaisseau pourra être visité.*

(3) Договоръ Людовика XIV съ городами Ганзы 1655, Мая 10. Dum. VI, II, 103, art. VII.

крайней мѣрѣ двумя военными кораблями съ моря, или охраненіемъ входа въ эти мѣста сильною баттареею съ суши. 2) Торговыя сношенія дѣятельныя и страдателаныя (actif und passif - Handel) неутральной державы съ государствами воюющими совершенно свободны, если въ первомъ случаѣ предметомъ ихъ не служатъ оружія или вещи, получившія такое устройство и такую *форму*, что *при значительномъ количествѣ* могутъ быть полезными *единственно для* военныхъ операцій. 3) Торговля дѣятельная неутральной державы свободна и въ томъ случаѣ, если она ведетъ торгъ не собственными своими продуктами и товарами, а продуктами и товарами одной изъ сторонъ воюющихъ, которыя неприкосновенны на кораблѣ державы неутральной. — Только страдательная торговля посредствомъ кораблей и экипажа одной изъ воюющихъ сторонъ прекращается на все время войны подъ страхомъ конфискаціи. 4) Так. образомъ вышло, что флагъ державы неутральной закрываетъ грузъ, и спасаетъ его даже отъ осмотра, который ограниченъ освидѣтельствованіемъ бумагъ, пасспортовъ и цертификатовъ на судахъ купеческихъ.



ЧАСТЬ II[я].

Отъ 1740 по 1813 годъ.

Общій характеръ времени.

Назвавъ предшествующій періодъ временемъ окончательнаго развитія началъ неутралитета относительно морской торговли, намъ остается обратиться въ послѣдующіе періоды исключительно къ исторіи приложенія найденныхъ началъ, къ исторіи выполненія ихъ на самомъ дѣлѣ. Происшествія втораго отдѣла времени въ высшей степени благопріятствуютъ наблюдателю, который рѣшается разсматривать съ этой точки жизнь государствъ Европейскихъ. Столько морскихъ войнъ, столько споровъ между государствами приморскими давали всѣ способы открыть съ увѣренностію, до какой степени договоры государствъ могутъ считаться закономъ для ихъ дѣйствій. При этомъ мы находимъ во все время, подлежащее нашему разсмотрѣнію, одно явленіе всеобщее, непрерывное, составляющее главное содержаніе исторіи морскаго неутралитета съ 1740 по 1813 годъ. — Это борьба государствъ континентальныхъ противъ Англіи за начала не-

утралитета, въ томъ видѣ, какой получили они въ предъидущемъ періодѣ. Эта борьба дала начало множеству дипломатическихъ актовъ, которые безъ того были бы излишни и непонятны. Послѣ того, что мы нашли въ промежутокъ времени отъ 1650 по 1740 г., странно видѣть, что государства Европейскія не токмо не перестаютъ заключать въ актахъ мировъ, торговыхъ договоровъ и союзовъ статьи объ морскомъ торговомъ неутралитетѣ, но еще до безконечности умножаютъ свои соглашенія на этотъ счетъ, и между тѣмъ, за исключеніями самыми не многочисленными, ничего не перемѣняютъ въ своей системѣ морскаго неутралитета, и только повторяютъ давно извѣстныя положенія. Съ другой стороны эта борьба тѣми перемѣнами, которыя она испытывала, назначила для нашего предмета три главныя эпохи, которыя вообще обозначены мною во введеніи, и которыхъ подробное изложеніе составляетъ предметъ послѣдней части нашего разсужденія.

Борьбу вели теоретически (1) и путемъ факта. Для того, чтобы познакомить читателя съ спор-

---

(1) Все это время богато сочиненіями какъ частныхъ людей, такъ и полуоффиціальными, бывшими въ употребленіи у Правительствъ прошедшаго столѣтія. См. Klüber, II, 99, примѣч. a). Здѣсь назову только сочиненіе, въ которомъ изложена Англійская система: Discourse on the conduct of the Governement of Greagt-Britain in respect to Neutral nations, 1757, M. Ienkinson, въ послѣдствіи Графъ Ливерпуль.

ными пунктами и со средствами доказательствъ, я предлагаю здѣсь въ возможно-короткомъ и ясномъ видѣ одинъ изъ случаевъ послѣдняго рода. Это дѣло Двора Прусскаго съ Англійскимъ Правительствомъ 1744 — 1756. Въ началѣ войны Испаніи и Франціи съ Великобританніею, Прусскій Король Фридрихъ II повелѣлъ своему Министру при Лондонскомъ Дворѣ Барону Андріе́ освѣдомиться у Англійскаго Министерства на счетъ слѣдующихъ вопросовъ: 1) какихъ началъ будетъ держаться Великобританское Правительство во время войны, касательно торговли неутральныхъ державъ вообще, и въ особенности торговли подданныхъ Пруссіи? 2) какіе предметы Правительство Англійское почитаетъ военною контробандою? — Нѣсколько разъ Баронъ Андріе́ спрашивалъ объ этомъ у Министра Лорда Картерета (Carteret), и всякій разъ получалъ въ отвѣтъ: что „флагъ Его К. В. будетъ уважаемъ, какъ всякій другой неутральный флагъ державы, *неимѣющей особыхъ на этотъ счетъ договоровъ съ Англіею*, съ единственнымъ исключеніемъ на тотъ случай, если корабли Прусскіе будутъ перевозить къ непріятелю Англійскаго народа военную аммуницію;“ — что „*лѣсъ* и другіе матеріалы, служащіе къ построенію кораблей, каковы: *канаты, паруса, пенька, ленъ и смола*, ни въ какомъ случаѣ не должны считаться предметами торговли запрещенной;“ — что „кораблямъ Его К. В. не будетъ чинимо никакого препятствія со стороны вооруженныхъ судовъ Англіи, если они не

будутъ нагружены ни военною аммуниціею, назначенною къ непріятелю, ни фуражемъ или провіантомъ (munitions de bouche) для провоза въ мѣста осажденныя и блокированныя;" — что „касается до другихъ государствъ, съ которыми Англія заключала и имѣетъ договоры объ этомъ предметѣ, то отношенія къ нимъ будутъ основаны, во время войны, на словахъ и смыслѣ этихъ договоровъ." — Всѣ эти объясненія были дѣланы отъ имени Короля Великобританіи, но словесно, по обычаю Англійскаго Министерства, какъ увѣрялъ Лордъ Картеретъ. На основаніи этихъ извѣстій, и по соображеніи многихъ договоровъ Англіи съ другими государствами, Фридрихъ В. въ особо изданномъ для того эдиктѣ изложилъ для торгующихъ своихъ подданныхъ всѣ ихъ права и обязанности, какъ народа неутральнаго относительно державъ воюющихъ. И болѣе года Прусскій флагъ не испытывалъ ни малѣйшаго безпокойства со стороны Англійскихъ вооруженныхъ судовъ, именно до 1745 года, пока Прусскіе купцы, торговавшіе до того времени продуктами собственной земли, и на корабляхъ, имъ принадлежавшихъ, *не стали нагружать своихъ судовъ товарами Французскими, употребляя для перевозки своихъ продуктовъ корабли другихъ неутральныхъ націй.* Въ этомъ году впервые нѣсколько судовъ Прусскихъ, нагруженныхъ *досками* въ счетъ Французскихъ торговыхъ домовъ, было остановлено, взято, приведено въ порты Англійскіе и присуждено каперамъ.

Не смотря на возраженія Двора Прусскаго, призы продолжались, и, къ концу 1748 года, насчитывали уже взятыми до осьмнадцати Прусскихъ и болѣе тридцати судовъ другихъ неутральныхъ державъ, нагруженныхъ частію Прусскими товарами. Но до сихъ поръ у Фридриха В. не доставало случая и средства, отмстить Англичанамъ за своихъ подданныхъ. Въ 1752 году съ приближеніемъ срока уплаты капитала и процентовъ за долгъ, сдѣланный Императоромъ Карломъ VI у подданныхъ Англійскихъ подъ залогъ Силезіи, поступившей вмѣстѣ съ долгомъ во владѣніе Пруссіи, по миру Бреславскому и Берлинскому 1742, и по миру Дрезденскому 1745 годовъ, — Фридрихъ В. повелѣлъ нарядить особую коммиссію для разсмотрѣнія требованій Прусскихъ купцевъ на Правительство Англійское по поводу призовъ, и для удовлетворенія этихъ требованій изъ капитала и процентовъ Англійскаго долга.

Это рѣшеніе сообщено было Лондонскому Двору съ изложеніемъ причинъ (Exposition des motifs), которыя побудили Короля Прусскаго къ такому шагу. Здѣсь излагается ходъ дѣла и тѣ начала, которыхъ соблюденіе съ одной стороны обѣщано было Министерствомъ Англійскимъ, съ другой обезпечено договорами Англіи съ другими державами, и наконецъ требуется народнымъ правомъ и здравымъ смысломъ. Въ Лондонѣ, по этому поводу, составлена также особая коммиссія для разсмотрѣнія какъ жалобъ Прусскихъ подданныхъ, такъ и

положеній Потсдамскаго Двора. Рапортъ этой коммиссіи, поданный Его В. Королю, сообщенъ былъ Герцогомъ Ньюкастлемъ (Newcastle) Г-ну Мишелю, Секретарю Посольства Прусскаго, при нотѣ отъ 3 го Февраля 1753 года. Этотъ рапортъ раздѣленъ на четыре рубрики, изъ которыхъ первая посвящена разсмотрѣнію *началъ права*; вторая *разбору фактовъ*; третья *приложенію общихъ законовъ къ найденнымъ случаямъ*, а четвертая *замѣчанію на всѣ притязанія Двора Прусскаго*. Для насъ важны только первая и третья статьи рапорта.

Законы Народн. Права.

»Воюющія державы, говоритъ Лондонская коммиссія, имѣютъ право брать на морѣ одна у другой все, что могутъ, и все то, что принадлежитъ врагу, есть призъ законный; но принадлежащее другу должно быть священно и неприкосновенно, пока онъ сохраняетъ неутралитетъ. Такимъ образомъ ясно, что имущество врага можетъ быть взято даже на кораблѣ державы дружественной; но имущество друга должно быть возвращено ему, хотя бы его нашли на судиѣ вражескомъ.

Товары запрещенные подлежатъ конфискаціи, кому бы они ни принадлежали.

Но каперъ не можетъ присвоить себѣ взятой имъ на морѣ вещи до тѣхъ поръ, пока она не будетъ ему присуждена законнымъ приговоромъ Адмиральтейскаго суда.

Единственное судебное мѣсто, которому подлежатъ дѣла о призахъ, есть судъ того государства, которому принадлежитъ каперъ. Доказательства, въ первой инстанціи какъ для присужденія, такъ и для освобожденія требуются отъ судна взятаго, и эти доказательства суть его морскія бумаги и допросы, сдѣланные экипажу подъ клятвой и присягой.

Если хозяинъ призоваго судна считаетъ приговоръ Адмиральтейскаго суда неосновательнымъ и незаконнымъ; то онъ вправѣ переносить дѣло по апелляціи въ высшее судебное мѣсто. Если апелляціи нѣтъ, то приговоръ перваго суда считается законнымъ.

Но изъ этихъ положеній Народн. Права государства, по взаимнымъ соглашеніямъ, могутъ дѣлать исключенія. Так. образомъ, хотя по Праву Народ. всякій неутральный корабль подлежитъ осмотру; но, вслѣдствіе разныхъ договоровъ и соглашеній, осмотръ замѣненъ представленіемъ бумагъ корабельныхъ."

Приложеніе началъ къ фактамъ.

Эта статья расположена по пунктамъ, которые разсмотрѣны въ Exposition des motifs Прусскаго Двора. Менѣе случайныя и менѣе связанныя съ тогдашними обстоятельствами положенія съ отвѣтами на нихъ мы излагаемъ здѣсь съ возможною точностію.

Первое положеніе Прусской коммиссіи: „По „Праву Народному грузъ непріятельскій не можетъ »быть взятъ съ корабля неутральнаго.“

Отвѣтъ Лондонской коммиссіи: »Противное доказываютъ: Consolaso del Mare; Grotius Lib. III, cp. I, sect V. n. 4. Примѣчаніе, и нѣкоторые договоры: 1661 Англія и Швеція, 1669 Англія и Данія, и постоянный обычай; но самое лучшее доказательство состоитъ въ исключеніяхъ, которыя дѣлаемы были въ договорахъ: 1667 го съ Франціею, 1713 съ Франціею, 1668 и 1674 съ Голландіею, 1654 го съ Португалліею и 1713 съ Португалліею.«

Второе положеніе: Лордъ Картеретъ объявилъ »что кромѣ контрабанды, всѣ прочіе еффекты »непріятеля свободны на кораблѣ неутральномъ.«

Отвѣтъ: »Лордъ Картеретъ говоритъ, напротивъ, что Прусскіе подданные будутъ пользоваться тѣми же правами, которыя принадлежатъ подданнымъ всѣхъ державъ неутральныхъ, неимѣющихъ особыхъ договоровъ съ Англіею. Слѣдов. поведеніе Англіи относительно Пруссіи должно сообразоваться съ общимъ началомъ Народн. Права.«

Четвертое положеніе: »Британскіе министры »объявили, что дѣла о призахъ судятся по законамъ Англіи.«

Отвѣтъ: »Это недоразумѣніе; потому что никакое присутственное мѣсто, которое судитъ по законамъ Англіи, не вправѣ мѣшаться въ дѣла о призахъ.

Пятое положеніе: »Его К. В. Великобританское не можетъ имѣть болѣе Его Величества Ко-

роля Пруссіи права на установленіе судовъ, которые бы рѣшали дѣла о призахъ.«

Отвѣтъ : »Нѣтъ никакого сомнѣнія, что каждый государь имѣетъ права и обязанность рѣшать дѣла этого рода въ своемъ отечествѣ.«

Шестое положеніе : »Море свободно.«

Отвѣтъ : »Это положеніе вовсе не идетъ къ дѣлу, потому что и Гуго Гроцій, который защищаетъ свободу морей, допускаетъ право воюющихъ державъ, брать еффекты непріятеля на кораблѣ неутральномъ, даже въ открытомъ морѣ.«

Мы останавливаемся здѣсь, сказавъ, что дѣло рѣшено миролюбиво, уступками съ обѣихъ сторонъ, по конвенціи объ неутралитетѣ 1756 года (1).

Очевидно, споръ касался глав. обр. вопроса объ отношеніи груза къ флагу, и притомъ по той причинѣ, что стороны не согласны были въ общемъ началѣ, которое должно служить основою рѣшенія. Обѣ стороны ссылаются на *Естественное Народ. Право*. Но не возможно a priori дать преимущество той или другой системѣ отношенія, которое должно быть слѣдствіемъ соображенія выгодъ и невыгодъ, ожидающихъ торговлю народа съ принятіемъ закона независимости или зависимости груза

---

(1) См. подробное изложеніе описаннаго дѣла у Мартенса, Causes Célèbres du Droit des Gens, par le Baron Charles de Martens. Leipzig, Paris, 1827, in-8° II, 1—88.

отъ флага. Это соображеніе облегчается, если несовершенно замѣняется, изученіемъ тѣхъ опытовъ, которые государства дѣлали въ разныя времена съ этими системами во взаимныхъ своихъ договорахъ. — Англія и Пруссія одинаково чувствовали необходимость подобной положительной опоры, и потому первая ссылается еще на Consolato del Mare, а Пруссія на договоры. Тутъ вопросъ дѣлается гораздо легче: почему Англія считаетъ исключеніемъ изъ общаго правила договоры государствъ, а правиломъ и закономъ — положенія Consolato? — Справедливо ли считать правиломъ общимъ законъ мѣстный и временный, отъ котораго Англія первая стала отступать съ XV го столѣт.?

Мы видѣли, что Англія съ этого времени положительно отказывается отъ закона независимости груза отъ флага. Во второмъ періодѣ перваго отдѣла она требуетъ конфискаціи груза дружественнаго на кораблѣ непріятельскомъ, и такимъ образомъ первая подчиняетъ грузъ судьбѣ флага. Таковы договоры 1417, 1468, 1486. Въ третьемъ періодѣ Англія держится того же начала, что видно изъ договоровъ: 1604, 1625, 1630 и другихъ. И наконецъ, когда всѣ государства съ согласія взаимнаго приняли законъ независимости груза отъ флага, Англія произвольно обращается къ старому, забытому, давно отвергнутому началу Consolato.

Пруссія очень справедливо принимала за начало не частный обычай; судовъ Англійскаго адмирал-

тейства, а законъ общій всѣмъ государствамъ современнымъ, которыя установили, чтобы флагъ неутральной державы закрывалъ грузъ непріятеля. Но Пруссія не имѣла договоровъ съ Англіею. И хотя Берлинская Коммиссія была права, доказывая что господствующее въ Европѣ начало для отношенія груза къ флагу есть зависимость товаровъ отъ корабля, на которомъ они находятся; но она была не вправѣ требовать отъ Англіи признанія этого начала относительно Пруссіи, особенно послѣ формальнаго объясненія, даннаго ей Англійскимъ Министерствомъ, которое обѣщало Прусскому Королю только соблюденіе обычаевъ, существующихъ издревле въ Англіи относительно морской неутральной торговли. Принявъ это положеніе, Пруссія по собственному согласію подчинила себя приговору Consolato.

Напрасно Фридрихъ В. собиралъ и сравнивалъ всѣ договоры, заключенные на этотъ случай между Англіею и другими государствами Европы: эти договоры не касаются Пруссіи, не даютъ ей правъ, потому что не налагаютъ на нее обязанностей. Въ интересѣ Пруссіи было скорѣе обратиться къ обычаямъ Англійскихъ адмиральтейскихъ судовъ, и, нашедши ихъ противными своимъ пользамъ, настаивать на введеніе новыхъ началъ для обсуженія морской неутральной торговли ея подданныхъ. А что дѣлаетъ Берлинская Коммиссія?.. подвергаетъ сомнѣнію вѣковое, безспорное право всѣхъ государствъ Европы, судить дѣла о призахъ въ оте-

чествѣ арматоровъ. Вообще за исключеніемъ общаго начала объ отношеніи, Коммиссія Прусская показала странное незнаніе первыхъ началъ ученія о призахъ. Подобнаго рода споры были часты въ послѣднюю половину XVIII столѣтія и, не смотря на то, континентальныя государства весьма мало выигрывали такими средствами и доказательствами. Дѣйствіе Consolato было освящено временемъ и конституціею королевства; измѣнить или уничтожить Consolato были не въ состояніи всѣ Министерства, взятыя вмѣстѣ. Одно было средство достигнуть этого результата, заключая договоры съ Англіею, и так. образомъ уменьшая, съуживая, наконецъ совершенно уничтожая кругъ дѣйствія морскихъ законовъ. Что Англія могла так. обр. совершенно отступиться отъ началъ Consolato и принять начала договоровъ, это видѣли мы въ предъидущемъ періодѣ. Оставалось идти прежнимъ путемъ взаимныхъ соглашеній; но — континентальныя государства надѣялись достигнуть своей цѣли другими средствами.

ПЕРІОДЪ ПЕРВЫЙ.

Съ 1740 г. по 1780й годъ — съ войны за Австрійское наслѣдство до системы вооруженнаго неутралитета.

Главное средство, которымъ дѣйствовали континентальныя государства перваго періода этого отдѣла для упроченія своихъ началъ неутралитета, состояло въ умноженіи взаимныхъ между собою сношеній, въ заключеніи договоровъ объ предметахъ неутральной торговли и въ изданіи объ этомъ законовъ внутри своихъ предѣловъ. Усиливая свою сторону, они думали тѣмъ самымъ уничтожить дѣйствія противной партіи безъ особыхъ съ нею соглашеній; и потому-то очень мало встрѣчаемъ договоровъ, заключенныхъ въ это время государствами системы континентальной съ Великобританіею. — Разсмотримъ общій результатъ этого періода торговаго неутралитета.

I. *Сношенія государствъ континентальной системы между собою.*

а) *Договоры.* Взаимныя соглашенія государствъ континентальной системы принадлежатъ преимущественно къ первой половинѣ разсматриваемаго нами сороколѣтія, тогда какъ въ остальные 20 лѣтъ почти исключительно являются регламенты, ордонансы и законы объ торговлѣ неутральной, объ каперахъ и призахъ. Буквальный смыслъ этихъ

договоровъ согласенъ съ положеніями объ морскомъ неутралитетѣ актовъ послѣдняго періода перваго отдѣла. Таковы: торговый договоръ Швеціи съ королевствомъ обѣихъ Сицилій, 1742, Іюня 30 го (1); Даніи съ Франціею 1742, Авг. 23 (2), и Даніи съ королевствомъ обѣихъ сицилій, 1748, Апр. 6 (3); Австріи съ Алжиромъ и Тунисомъ 1748, Окт. 8 (4), и — Декабр. 23 (5), и Нидерландъ съ королевствомъ обѣихъ Сицилій 1753, Авг. 27 (6).

Не считаю нужнымъ входить въ подробности изложенія упомянутыхъ актовъ, впрочемъ мало замѣчательныхъ, тѣмъ болѣе, что два акта этого времени могутъ занять наше вниманіе съ гораздо большимъ правомъ: 1) регламентъ Французскаго Правительства 1744, Окт. 21 (7), объ неутраль-

---

(1) Wenck, II, 100, art. 24, 25, 26 et 27. 31.

(2) Ibid. I, 591, art. XXII, XXVI, XXVII et XXVIII; Flassan V, 166. Особенно замѣчателенъ арт. XXVI, причисляющій къ военной контробандѣ le goudron, la poix, les voiles, les chanvres et cordages.

(3) Wenck, II, 275, art. 16, 17 — 20.

(4) Март. Supplém. I, 308, art. II — quali sono, говоря о контробандѣ, polvere, zolfo, tavole ed ogni legnamine proprio alla costruzione de' bastimenti — ed ogni cosa appartenente agli armamenti di guerra.

(5) Ibid. 315.

(6) W. II, 753.

(7) Flassan V, 228, art. X: tout navire qui sera de fabrique ennemie ou qui aurait eu un propriétaire ennemi ne pourra être censé neutre, ni allié, s'il n'est trouvé à bord quel-

ной торговлѣ, которымъ впервые съ точностію обозначена собственность въ морскихъ судахъ и несомнѣнная принадлежность ихъ врагу или другу; и 2) знаменитая конвенція Двора Россійскаго со Шведскимъ объ защитѣ мореплаванія на Балтійскомъ морѣ отъ арматоровъ и каперовъ, 1759, Март. 9 го (1). Эту конвенцію можно по справедливости назвать первымъ шагомъ къ системѣ вооруженнаго неутралитета. Вотъ ея содержаніе. Арт. I: Не смотря на дѣйствія своихъ войскъ у береговъ Пруссіи, договаривающіяся стороны обѣщаютъ совершенную свободу плаванія и торговли

---

ques pièces authentiques passées pardevant les officiers publics, qui puissent en assurer la date, et qui justifient que la vente ou cession en ont été faites à quelqu'un des sujets des puissances alliées ou neutres, *avant la déclaration de guerre* — faute de quelles pièces justificatives les dits navires seront de bonne prise. Выраженіе — *до объявленія войны*, подало поводъ къ представленіямъ со стороны Англіи и Нидерландъ. — Впослѣдствіи этотъ регламентъ служилъ къ точнѣйшему опредѣленію того, какой корабль должно считать неутральнымъ; должно ли при этомъ обращать вниманіе на мѣсто и свойство постройки, или на владѣльца настоящаго, или на капитана и экипажъ судна.

(1) Март. Suppl. III, 36. Полное Собр. Законовъ п. 10, 931. Въ этомъ послѣднемъ мѣстѣ находится также декларація Русскаго Резидента при Шведскомъ Дворѣ и Шведскаго Министерства объ томъ же предметѣ, п. 10 830. Эта декларація 1758, Апр. 21 го, вся перешла въ упомянутую конвенцію.

купеческимъ кораблямъ всѣхъ націй на всемъ пространствѣ Балтійскаго моря, за исключеніемъ мѣстъ дѣйствительно осажденныхъ, кораблей везущихъ непріятельскія войска для усиленія гарнизоновъ, и — судовъ, нагруженныхъ военною контрабандою для доставленія въ Прусскіе порты. Art. III: такъ какъ эта свобода торговли не можетъ состояться, если какая нибудь держава станетъ высылать на Балтійское море свои военные корабли и своихъ каперовъ; то высокія стороны обязуются каждой разъ дѣйствовать противъ державы, которая на то рѣшится, общими силами. Art. IV: на этотъ случай, высокія договаривающіяся стороны обязуются каждая съ своей стороны выставить и содержать въ готовности такое количество военныхъ кораблей и другихъ судовъ, какое необходимо для обезпеченія и защиты полной свободы торговли мореплаванія на Балтійскомъ морѣ противъ всѣхъ и каждаго. — Къ этой конвенціи приступили Данія и Франція. И такъ, по формѣ, это тотъ же вооруженный неутралитетъ, только на пространствѣ болѣе ограниченномъ. Изъ упомянутаго приступленія очевидно также, что конвенція 1759 была не что иное, какъ союзъ Россіи, Даніи, Швеціи и Франціи противъ Великобританніи. И так. образомъ она доказываетъ, что согласіе державъ системы континентальной въ началахъ неутралитета было въ это уже время такъ велико, что онѣ могли составить союзъ для сообщенія ихъ началамъ болѣе силы и — для приведенія ихъ въ

жизнь и дѣйствіе. Съ своей стороны этотъ союзъ есть лучшее доказательство, что, въ борьбѣ съ Англіею, державы континентальной системы ждали болѣе успѣха отъ силы и оружія, чѣмъ отъ переговоровъ и сношеній.

Съ этихъ поръ, естественно, договоры даже между государствами неутральными континентальной системы должны были уменьшиться, и въ остальные 20 лѣтъ съ 1760 — 1780 мы встрѣчаемъ только четыре договора, въ которыхъ есть положенія объ неутральной торговлѣ: 1) торговый договоръ Франціи съ Гамбургомъ 1769, Апр. 1 го (1); 2) договоръ о дружбѣ и торговлѣ Франціи съ Сѣверо-Американскими Штатами, 1778, Февр. 6 го (2); 3) договоръ о дружбѣ, гарантіи и торговлѣ Испаніи съ Португалліею 1778, Март. 1 го (3), и 4) Гамбургскій торговый договоръ Франціи съ Мекленбургъ-Швериномъ 1779, Сент. 18 го (4). Главный результатъ этихъ договоровъ состоитъ въ болѣе точномъ опредѣленіи ученія объ отношеніи груза къ флагу. Здѣсь опредѣлено конфисковать имущество непріятеля (хотя бы оно было найдено на кораблѣ неутральномъ), если оно состоитъ изъ эффектовъ, служащихъ къ обмундированію и содержа-

---

(1) Март. Recueil, I, 634.
(2) Ibid. II. 587.
(3) Ibid. II. 612.
(4) Ibid. II. 709.

нію войска непріятеля и его союзниковъ (1). Очевидно, что подобное положеніе заключалось уже въ данномъ выше понятіи контробанды; здѣсь оно выражено яснѣе. Замѣтить можно также арт. XII договора 1778, Февр. 6 го, которымъ отъ каждаго купеческаго судна требуется при осмотрѣ не токмо выдача пасспортовъ, но и коносаментовъ и цертификатовъ.

б) *Внутренніе акты.* Та же причина, которая уменьшила число взаимныхъ соглашеній между государствами объ торговлѣ неутральной въ послѣднее 20-лѣтіе разсматриваемаго періода, вела эти государства къ умноженію внутреннихъ актовъ, законовъ и регламентовъ объ морскомъ неутралитетѣ. Вообще появленіе внутреннихъ актовъ объ предметѣ внѣшнихъ сношеній есть выраженіе силы и ясности общаго убѣжденія государствъ въ этихъ сношеніяхъ. Съ другой стороны — внутренніе акты служатъ лучшимъ средствомъ для опредѣленія того, въ какой степени дѣйствія государства согласны съ словами и смысломъ обязательствъ, въ которыя оно вступаетъ съ другими державами. Сначала укажемъ мы на государства, из-

---

(1) Договоръ 1769, Апр. 1 го, art. XIV, n. 3: Конфискація имѣетъ мѣсто, lorsque des effets, marchandises et denrées, appartenants aux ennemis du Roi, et servants à l'équipement, approvisionnement ou sustention de leurs troupes ou de leurs auxiliaires, se trouveront chargés dans un navire de la dite ville.

дававшія регламенты и законы объ неутральной морской торговлѣ; потомъ изложимъ главный результатъ этихъ внутренних актовъ.

Въ теченіе времени отъ 1760 до 1780 явились слѣдующіе регламенты (1): 1) *Американскаго конгресса* 1777 Ноября 21 го и 1778 Мая 9 го; 2) *Французскій регламентъ* 1778, Іюл. 26 го; 3) *герцогства Тосканскаго* 1778, Авг. 1 го; 4) *Гамбургскій* 1778, Сент. 18 го; 5) *королевства обѣихъ Сицилій* 1778, Сент. 19 го; 6) *области Папской*, 1779, Март. 4 го; 7) *Шведскій*, 1779, Март.; 8) *Нидерландскій* 1779, Мая; 9) *республики Генуи* въ мѣсяцѣ Іюлѣ и 10) *республики Венеціи*, Сент. 9 го, того же году; 11) *регламентъ Испаніи*, Март. 13 го 1780, и 12) *Турецкій*, 1780, Февр. 12 го.

При внимательномъ разборѣ этихъ регламентовъ находимъ мы слѣдующее:

1) Всѣ государства Европы говорятъ въ своихъ регламентахъ вообще объ торговлѣ неутральной, не дѣлая различія между государствами, съ которыми у нихъ есть особыя на этотъ счетъ соглашенія, и тѣми державами, съ которыми подобныхъ договоровъ они не заключали.

2) Это особенно ясно выражено въ регламентахъ Американскихъ Штатовъ, которые законы неутральной торговли называютъ обычаемъ образованныхъ народовъ, usage et coutumes des na-

---

(1) Март. Recueil, III. 16 — 100.

tions civilisées, и вообще началами Народнаго Права.

3) За исключеніемъ одной Испаніи, всѣ государства Европы и Америки держатся въ своихъ регламентахъ началъ неутралитета, какія мы видѣли въ исходѣ перваго отдѣла нашего разсужденія.

4) Исключеніе изъ предыдущаго положенія дѣлаетъ регламентъ Испаніи, 1780, Марта 13 го, которымъ Его Катол. Вел. повелѣлъ своимъ арматорамъ и военнымъ кораблямъ относительно Англійскихъ товаровъ и продуктовъ, нагруженныхъ на корабли державы неутральной, сообразоваться съ дѣйствіями Англійскихъ каперовъ по отношенію къ имуществу Испанцевъ, нагруженному на суда неутральныя.

5) Это исключеніе всего болѣе заставляло державы неутральныя стараться общими силами принудить Англію къ принятію началъ континентальныхъ, безъ чего торговля неутральная подвергалась разрушительнымъ дѣйствіямъ обѣихъ воюющихъ сторонъ.

6) Так. образомъ все было готово къ принятію мѣръ самыхъ сильныхъ, для сообщенія началамъ континентальной системы дѣйствія общаго и примѣненія повсемѣстнаго.

II. *Договоры государствъ системы континентальной съ королевствомъ Великобританніею.* Сюда относятся:

1) *Мирный и торговый договоръ Англіи съ Варварійскими владѣніями* 1761, Авг. 5 го. Арт. III этого договора установилъ, что „ни капитанъ, ни другое лицо, принадлежащее къ экипажу кораблей Императорскихъ, не должны и не вправѣ арестовать или взять кого бы то ни было съ корабля Великобританскаго, или нанести обиду, или сдѣлать насиліе какому бы то ни было лицу, и лицамъ какой бы націи, какого бы состоянія ни были, какъ скоро они находятся на кораблѣ подданныхъ Великобританіи (1). Слѣдов. флагъ Великобританіи защищаетъ все, что плаваетъ подъ этимъ флагомъ.

2) *Парижскій миръ* 1763, Февр. 10 го, заключенный между Франціею, Испаніею и Великобританніею, подтверждаетъ II артикуломъ всѣ миры и торговые договоры этихъ націй съ Вестфальскаго мира (2). Съ тѣмъ вмѣстѣ этотъ миръ даетъ новую силу актамъ сношеній упомянутыхъ государствъ съ 1650 по 1763 годъ.

3) *С.-Петербургскій торговый договоръ* Россіи съ Англіею 1766, Іюня 20 го. Два артикула этого договора особенно замѣчательны. По арт. X дозволяется подданнымъ обѣихъ договаривающихся сторонъ свободно торговать съ государствами, съ которыми та или другая держава бу-

(1) Март. . . Recueil, I, 42.
(2) Ibid. I, 104.

детъ находиться въ войнѣ, подъ условіемъ, что означенные подданные не будутъ возить къ врагу другой стороны военной контробанды и не будутъ имѣть сношеній съ мѣстами *дѣйствительно* (actuellement) блокированными. Арт. XI объявляетъ контробандою: пушки, мортиры, огнестрѣльное оружіе, пистолеты, гранаты, ядра, пули, ружья, кремни, фитили, порохъ, сѣру, латы, пики, шпаги, портупеи, патронташныя сумы, сѣдла и уздечки въ количествѣ, превышающемъ нужды экипажа (1).

Сообразивъ сказанное объ первомъ періодѣ втораго отдѣла или части, легко можно согласиться, признать его за переходъ, за прелюдію къ системѣ вооруженнаго неутралитета. Самъ по себѣ этотъ періодъ мало имѣетъ замѣчательныхъ явленій, но какъ время, въ которое брошено было сѣмя великой идеи — онъ стоилъ того подробнаго разбора, который мы сдѣлали.



(1) Март. I, 390. Wen. III, 572. Полное Собраніе Законовъ, безъ означенія числа, Т. XVII, n. 12. 682.

ПЕРІОДЪ ВТОРЫЙ.

Система вооруженнаго неутралитета съ послѣдующимъ временемъ до 1803 года.

Всѣ иностранные писатели, современники и свидѣтели вооруженнаго неутралитета (1), равно какъ и слѣдовавшіе за ними (2), увѣряютъ, что система вооруженнаго неутралитета Императрицы Екатерины IIй имѣла случайное происхожденіе, будучи обязана своимъ появленіемъ борьбѣ двухъ великихъ людей при Дворѣ Екатерины — Князя Потемкина и Графа Панина, за вопросъ того времени, какой союзъ выгоднѣе для Россіи — союзъ съ Франціею, Испаніею и Соединенными Американскими Штатами, или союзъ съ Великобританніею? Тогда какъ усилія Князя Потемкина, склонить Императрицу къ союзу съ Англіею, были уже близки къ успѣху, Графъ Панинъ, не видя возможности удержать Россію отъ подобнаго шага, предложилъ Государынѣ проэктъ вооруженнаго неутралитета. И будто бы мудрая Царица не могла открыть съ перваго взгляда, что проэктъ Графа, сближая насъ

---

(1) Mémoire ou précis historique sur la neutralité armée et son origine par le Comte Eustache de Goertz. Bâle. 1801. См. также: Dohm's Denkwürdigkeiten meiner Zeit, II, 105.

(2) Почти всѣ писатели Народнаго Права ближайшаго къ намъ времени; напр. Martens, II, 275; Kluber, II, 123, и другіе.

съ началами враговъ Великобританніи, направленъ былъ прямо противъ ея выгодъ и видовъ, и дала повелѣніе, съ одной стороны увѣрить Англійскаго посла *Гарриса* (Harris, впослѣдствіи Лордъ Малмесбюри, Malmesbury) въ желаніи Россійскаго Двора содѣйствовать намѣреніямъ Англіи, а съ другой сдѣлать декларацію на счетъ началъ неутралитета, которыя Императрица готова защищать вооруженною рукою!

Но изложеніе предшествовавшаго періода достаточно убѣждаетъ каждаго безпристрастнаго мыслителя, что потребность въ мѣрахъ вооруженнаго неутралитета чувствуема была всѣми, — что желаніе составить могущественный союзъ для защиты морской неутральной торговли было обще всѣмъ государствамъ Европы и Америки; что всѣ условія, какъ относительно началъ вооружен. неутралитета, такъ относительно формы и способовъ привести ихъ въ дѣйствіе, были даны прежде, и Россія обязана Императрицѣ Екатеринѣ II только славою, стать во главу всѣхъ державъ континентальныхъ и провозгласить признанныя всѣми начала морскаго неутралитета, съ мужественнымъ намѣреніемъ защищать эти начала силою флотовъ. Это доказывается особенно тѣмъ, что относительно формы вооруж. неутралитетъ не есть явленіе совершенно новое въ Исторіи, и что конвенція Россіи со Швеціею 1759 года отличается только театромъ дѣйствія. Что касается до свойства началъ, принятыхъ Импе-

ратрицею въ системѣ вооруженнаго неутралитета, такъ мы тотчасъ увидимъ, что они совершенно согласны съ законами неутральной морской торговли послѣдняго періода перваго отдѣла или, что то же, съ законами, составлявшими систему континентальную въ первый періодъ разсматриваемаго отдѣла времени.

Прежде всего начала вооруженнаго неутралитета были сообщены Даніи и Швеціи; потомъ Дворамъ воюющихъ державъ: Англіи, Франціи и Испаніи, въ знаменитой деклараціи 1780 г. Февр. 28 го (1), слѣдующаго содержанія: Опытъ доказалъ, что никакія средства не могли удержать воюющія стороны отъ причиненія Россійскимъ подданнымъ безпокойства и препятствія въ ихъ торговлѣ и мореплаваніи. — Императрица находитъ Себя въ необходимости употребить для защиты мореплаванія и торговли всѣ средства, обезпечивающія благосостояніе подданныхъ и непротивныя ея достоинству. Она считаетъ справедливымъ представить глазамъ Европы начала, которымъ желаетъ слѣдовать, и которыя могутъ уничтожить всякое недоразумѣніе и всякій къ тому поводъ, и эти начала суть слѣдующія:

1. Неутральные корабли могутъ безпрепятственно плавать отъ одного порта къ другому и по всѣмъ берегамъ государствъ воюющихъ.

(1) Мартенсъ, Rec. III. 158.

2. Имущество, принадлежащее подданнымъ сторонъ воюющихъ, должно быть свободно на корабль неутральномъ, за исключеніемъ контробанды.

3. Что касается до установленія этого понятія, такъ Императрица держится положеній X и XI артикуловъ Ея торговаго трактата съ Англіею (1766, Іюня 20го, см. выше), распространяя дѣйствіе оныхъ на всѣ воюющія державы.

4. Относительно блокированныхъ мѣстъ, Императрица требуетъ, чтобъ это названіе было присвояемо только мѣсту, куда входъ сопряженъ съ очевидною опасностію, по причинѣ военныхъ кораблей, расположенныхъ въ значительномъ количествѣ вблизи гавани или порта.

5. Эти начала должны служить основаніемъ для судовъ въ ихъ приговорахъ объ законности призовъ.

Императрица не колеблется объявить, что для сообщенія силы этимъ началамъ, она повелѣла приготовить значительную морскую силу, удостовѣряя, что эта мѣра не воспрепятствуетъ ей сохранять самой строгій и точный неутралитетъ.

На эту декларацію всѣ Дворы державъ воюющихъ прислали въ Петербургъ свои отвѣты (1).

---

(1) Мартт. Rec. III, 160, b. c. d.

Англія отвѣчала въ такомъ духѣ, какъ будто дѣло идетъ объ выгодахъ одной Россіи. »Въ теченіе настоящей войны, говоритъ Англійское Правительство, Его В. Король оказывалъ справедливость и умѣренность, служащія основою его характера. Относительно державъ неутральныхъ Е. В. соображалъ поведеніе свое какъ съ поведеніемъ этихъ государствъ, такъ и съ началами Народ. Права, которое должно быть единственнымъ закономъ для государствъ, не имѣющихъ договоровъ, и съ положеніями договоровъ въ томъ случаѣ, если таковые имѣли мѣсто.« Въ высшей степени привязанный къ Ея Императорскому Величеству узами взаимной дружбы и общей пользы, Его К. В., при самомъ началѣ войны, издалъ повелѣнія самыя опредѣленныя уважать флагъ Императрицы и торговлю Ея подданныхъ, на основаніи Народнаго Права и договоровъ заключенныхъ съ Ея Императорскимъ Величествомъ. Эти повелѣнія теперь еще разъ повторены, и со стороны Е. К. В. будутъ приложены всѣ старанія, чтобъ эти повелѣнія были исполнены съ точностію.

Франція и Испанія приняли декларацію съ особеннымъ жаромъ. Въ отвѣтѣ Французскомъ сказано: »Такъ какъ настоящая война не имѣетъ другой цѣли для Его К. В., кромѣ защиты свободы морей: то онъ не могъ видѣть безъ истиннаго удовольствія, что Ея И. В. принимаетъ тѣ же начала подъ свое покровительство; требованія, которыя Ея И. В. дѣлаетъ державамъ воюющимъ,

суть правила, предписанныя Королемъ морскому управленію Франціи. Король желалъ обезпечить свободу мореплаванія для всѣхъ Государствъ, и — надѣялся подобными распоряженіями приготовить славную эпоху установленія началъ неутралитета. Надежда оправдалась; потому что Императрица объявила себя также защитницею системы и началъ, изъ которыхъ Его К. В. намѣревался составить всеобщій Морской Уставъ (Code maritime Universel).«

Испанскій Дворъ отвѣчалъ почти тоже, говоря, что »начала деклараціи суть правила, которыхъ исполненія требовалъ онъ отъ Англіи всѣми силами. Желая имѣть славу, первый показать примѣръ уваженія къ неутральному флагу, Его Католическое В. соглашается съ положеніями деклараціи, оставаясь въ томъ убѣжденіи, что опасность подходить къ блокируемой въ это время крѣпости Гибралтара признана будетъ на основаніи IV й статьи деклараціи.“

Слѣдовательно изъ воюющихъ державъ только Англія отклонила отъ себя признаніе началъ деклараціи.

За то всѣ державы неутральныя безъ всякаго затрудненія принимали эти начала и приступали къ закону неутралитета по идеѣ В. Екатерины. Швеція шла далѣе, и просила у Русскаго Двора объясненія на слѣдующ. пункты:

1. Какъ и какими средствами должно подавать взаимную помощь и защиту?

2) Обязано ли каждое государство всѣми своими средствами защищать торговлю всѣхъ неутральныхъ націй, или она можетъ въ то же время употребить часть своихъ силъ на обезпеченіе своей собственной торговли?

3) Каково должно быть взаимное отношеніе между эскадрами и кораблями неутральныхъ державъ, соединенныхъ вмѣстѣ для общаго дѣла?

4) На случай необходимости, дѣлать представленія державамъ воюющимъ, должны ли эти представленія быть писаны отъ имени всѣхъ союзниковъ, или каждое государство будетъ защищать само свою торговлю?

5) Наконецъ, если одна изъ державъ неутральныхъ будетъ принуждена просить помощи у другихъ неутральныхъ противъ воюющихъ, какимъ образомъ должно подавать ей эту помощь (1)?

Очевидно изъ этихъ вопросовъ, что Швеція смотрѣла на защиту законовъ неутралитета, какъ на дѣло общее, а на государства неутральныя, какъ на союзниковъ, которыхъ выгоды должны быть одни и тѣ же. И надобно замѣтить, что въ это время не было еще формальнаго соединенія между державами неутральными. Такъ была всеобща и близка идея объ союзѣ державъ неутральныхъ!

---

(1) Мартенсъ, Recuiel III, 170 и слѣдд.

Императрица Екатерина II отвѣчала: что касается до 1 го пункта, то Она считаетъ необходимымъ заключить, съ общаго согласія, формальную конвенцію между всѣми неутральными державами. Отсюда вытекаетъ, что (2 я статья) каждая держава должна участвовать въ стараніи обезпечить неутральную торговлю; подробности должны быть опредѣлены въ конвенціи.

Въ 3-хъ, совершенное равенство должно быть началомъ для взаимнаго отношенія морскихъ силъ державъ неутральныхъ.

Въ 4-хъ, представленія должна дѣлать первоначально держава, потерпѣвшая отъ дѣйствій воюющей стороны, съ тѣмъ, что Министры остальныхъ неутральныхъ державъ обязаны поддерживать ся дѣло всѣми средствами.

Въ 5-хъ, *случай союза* (casus foederis) ограничивается необходимостію защищать свободу морей и торговли.

Въ то же время Данія объявила, что море Балтійское заперто для всѣхъ военныхъ кораблей государствъ, которыя ведутъ войну, и сообщила это объявленіе всѣмъ воюющимъ. Послѣ того какъ Данія, такъ и Швеція формально приступили къ началамъ неутралитета Императрицы Екатерины II, и въ деклараціяхъ своихъ извѣстили о томъ Англію, Францію и Испанію (1).

---

(1) Мартенсъ, Rec. III, 178.

Одна Англія протестовала противъ этого приступленія Даніи и Швеціи, ссылаясь на существующіе договоры (1).

Наконецъ явилась морская конвенція, которую заключила Россія съ Даніею, 1780 Іюля, въ Копенгагенѣ $\frac{28 \text{ Іюня}}{9 \text{ Іюля}}$ (2). Существенныя статьи этой конвенціи слѣдующія:

II. Для избѣжанія недоразумѣній на счетъ понятія контрабанды, высокія договаривающія стороны объявляютъ, что таковою признаютъ они только товары, кои подъ симъ названіемъ означены въ трактатахъ заключенныхъ между ихъ Величествами и тою или другою изъ державъ воюющихъ.

III. Все другое свободно. Не желая однакожъ оставить и это положеніе Естественнаго Права на произволъ толкователей, договаривающіяся державы согласились въ слѣдующихъ пунктахъ. Здѣсь слѣдуютъ статьи декларацій 28 го Февр., объ началахъ неутралитета.

IV. Для покровительства общей коммерціи своихъ подданныхъ Ихъ Величества заблагоразсудили вооружить каждая съ своей стороны сообразное съ цѣлію количество кораблей и фрегатовъ. Эскадры каждой державы имѣютъ останавливаться и конвоировать купеческія суда своего отечества.

---

(1) Мартенсъ, Rec. III, 178.
(2) Ibid. 189. Полное Собр. Зак. XX, 15,023.

V. Въ моряхъ, гдѣ не случилось бы военныхъ кораблей той же націи, купеческія суда могутъ просить помощи отъ кораблей другой державы.

VI. Конвенція имѣетъ силу только для будущихъ случаевъ и не даетъ права мѣшаться въ споры, начавшіеся въ прежнее время.

VII. Въ случаѣ отказа въ правосудіи или проволочки въ дѣлахъ призовъ державы неутральныя могутъ начать репрессаліи, но не иначе, какъ съ общаго согласія и по общему плану,

VIII. Въ случаѣ нужды обѣ стороны обязуются съобща защищать свою безопасность и съобща требовать удовлетворенія.

IX. Время дѣйствія конвенціи ограничивается продолженіемъ настоящей войны; но законы неутралитета должны быть постояннымъ правиломъ на будущее время.

X. Всякая неутральная держава можетъ приступить къ этой конвенціи и съ минуты приступленія имѣетъ право на всѣ выгоды, сопряженныя съ этимъ союзомъ.

Далѣе слѣдовала морская конвенція Россіи со Швеціею 1780, $\frac{21 \text{ Юл.}}{1 \text{ Авг.}}$, въ С.-Петербургѣ (1), которая ничѣмъ не отличается отъ предъидущаго акта, и потому въ Полн. Собр. Законовъ не напечатано: »чтобъ избѣжать напраснаго повторенія.«

---

(1) Мартенсъ, Rec. III, 198. Полное Соб. Зак. l. c.

Непосредственно за симъ Данія приступила къ конвенціи С.-Петербургской Іюля 21 го, а Швеція къ Копенгагенской Іюля 9 го, и Россія въ мемоаръ 12 го Дек. 1780 (1) сообщила объ этомъ приступленіи Дворамъ державъ воюющихъ. Послѣ чего эти Сѣверныя державы принимали приступленіе другихъ государствъ Европы къ началамъ неутралитета.

Нидерланды давно уже показывали желаніе приступить къ началамъ Императрицы Екатерины Великой, чему Англія всѣми средствами старалась воспрепятствовать. Наконецъ 1780 г., Дек. 24 го, Сенатъ Штатовъ положилъ, формально приступить къ конвенціи объ морскомъ неутралитетѣ, и въ началѣ 1781 года намѣревался объявить о своемъ приступленіи державамъ воюющимъ (2); но уже было поздно: Англійское Правительство успѣло отозвать своего уполномоченнаго изъ Штатовъ и выслать Посла Голландскаго изъ своихъ предѣловъ, такъ что онъ не имѣлъ времени сообщить Двору Англійскому извѣстіе объ приступленіи. Так. образомъ, когда Нидерланды, угрожаемые со стороны Англіи, просили помощи у державъ неутральныхъ, Англія протестовала и не признавала неутралитета Нидерландъ, ссылаясь на смыслъ морской конвенціи, которая ограничиваетъ силу союза случаями, которые могутъ произойти послѣ приступленія, какъ это выражено ясно въ статьяхъ

(1) Марш. Rec. III, 208.
(2) Ibid. 211.

VI и X. И неутральныя державы положили считать Нидерланды: Comme une puissance neutre à l'égard des deux branches de la maison de Bourbon et belligérante avec l'Angleterre (1).

Къ морской конвенціи приступили дѣйствительно: 1) Пруссія 1781, Мая 8 го (2); 2) Германская Имперія 1781, Іюл. 10 (3); 3) Португаллія 1782, Іюл. 3 го (4), и 4) Королевство обѣихъ Сицилій 1783, Февр. 10 го (5). Таковъ былъ Союзъ Государствъ Европейскихъ, вызванный великимъ Геніемъ Всероссійской Императрицы!

Благодѣтельныя слѣдствія этого соединенія неутральныхъ державъ равнялись только силѣ союза. „И если Англія, говоритъ Домъ (6), не признавала открыто началъ вооруж. неутралитета; то инструкціи тайныя, которыя Британское Правительство давало судамъ своимъ и каперамъ, согласны

(1) Март. 240, актъ 10. 1.

(2) Ibid. 245.

(3) Ibid. 252. Замѣчательно, что этотъ актъ приступленія подписанъ только одною стороною; Русскій оригиналъ имѣетъ подпись Императрицы, а подлинникъ Австрійскій — подпись Императора. Причина въ этикетѣ, который не позволялъ Императору Свящ. Римск. Имперіи уступить въ подписи кому бы то ни было первое мѣсто, и требовалъ, чтобы въ обоихъ актахъ имя Императора было выше, чего, разумѣется, не могъ уступить Дворъ Всероссійскій.

(4) Ibid. 263.

(5) Ibid. 267.

(6) Dohm's Denkwürdigkeiten meiner Zeit, II, 152.

были съ началами Императрицы. Слѣдствіемъ этого было сперва постепенное уменьшеніе каперовъ, а къ концу войны совершенное исчезновеніе, и торговля неутральная процвѣтала въ упорную войну за колоніи Англійскія, какъ среди глубочайшаго мира!"

Время съ вооружен. неутралитета до 1803 года представляетъ слѣдующ. явленія:

1) Разъясненіе и подтвержденіе началъ неутралитета, выраженныхъ въ декларацін 1780 г. Февраля 28 го и повторенныхъ въ многочисленныхъ актахъ приступленія.
2) Дальнѣйшее развитіе началъ неутралитета.
3) Сперва частныя отступленія и ограниченія, а потомъ общее нарушеніе законовъ вооруженнаго неутралитета.
4) *Новое соединеніе*, nouvelle assosiation, и
5) Рѣшительное исчезновеніе вооруженнаго неутралитета, что касается до обязательной формы, въ которой онъ первоначально былъ объявленъ въ актѣ морской конвенціи.

I. Акты, служившіе объясненіемъ и подтвержденіемъ началъ, изложенныхъ въ декларацін 28 го Февр. 1780 и въ морскихъ конвенціяхъ.

Къ актамъ подтверждающимъ принадлежатъ всѣ почти договоры о мореплаваніи, торговлѣ и неутралитетѣ, заключенные во время войны за Англійскія колоніи и послѣ этого времени (1). Осо-

(1) Я назову ихъ: договоръ Россіи съ Франціею 1787, 11 Фев. Rec. IV, 196. — Договоръ Россіи съ королевствомъ об. Сицилій 1787. Rec. IV, 229. — Договоръ Рос-

бенное вниманіе заслуживаютъ акты, въ которыхъ начала неутралитета объясняются. Сюда принадлежатъ:

a) *Договоръ о дружбѣ* между Соединенными Штатами Америки и Голландскими 1782, Окт. 8 го, арт. XI и XII (1). Объ отношеніи груза къ флагу, въ декларацiи 28 го Февр. 1780 ясно сказано, что грузъ непріятельскій и вообще всякій грузъ закрывается и дѣлается свободнымъ подъ неутральнымъ флагомъ; но нѣтъ яснаго положенія объ отношеніи груза неутральнаго къ флагу воюющей державы. Въ этомъ договорѣ положено, что флагъ закрываетъ грузъ и конфискуетъ. То же говорятъ: договоръ Швеціи съ Соединенными Американск. Штатами 1783, Апр. 3 го, art. VII et XIV (2), и договоръ Франціи съ Англіею 1786, 26 го Сент., арт. XX и XXIX (3).

b) *Договоръ о дружбѣ* Россіи съ Даніею 1782, Окт. $\frac{8}{19}$, стат. XVIII (4), по которой осмотръ

сіи съ Португалліею 1787, $\frac{9}{20}$ Дек. Rec. IV, 315. Правила для частныхъ каперовъ, 1787, Дек. 31. Rec. IV 336. Полн. Собр. Закк. XXII, 16,599.

(1) Rec. III, 427.

(2) Март. Rec. III, 565.

(3) Ibid. Rec. IV, 155.

(4) Ibid. Rec. III, 468. Полное Собр. Законовъ XXI, 15,537. Купеческія суда подлежатъ осмотру. Имъ запрещается бросать въ море что либо изъ бумагъ своихъ; за то военнымъ кораблямъ и частнымъ арматорамъ, желающимъ учинить осмотръ, не дозволяется приближать-

дозволенъ только относительно судовъ купеческихъ, несопровождаемыхъ военнымъ конвоемъ.

Послѣ этого начала вооружен. неутралитета должно выразить вполнѣ слѣдующ. образомъ:

1) Торговля неутральныхъ державъ свободна со всѣми воюющими сторонами и со всѣми ихъ владѣніями, за исключеніемъ мѣстъ *дѣйствительно блокированныхъ*.

2) Торговля неутральныхъ державъ свободна съ воюющими государствами всѣми товарами, за исключеніемъ *военной контробанды.*

3) Торговля неутральныхъ державъ можетъ безпрепятственно производиться *имуществомъ государства воюющаго, потому что флагъ неутральный закрываетъ грузъ свой.*

4) Но за то не дозволяется неутральнымъ державамъ производить торговлю, хотя бы товарами собственными, но на корабляхъ непріятеля, *которые подвергаютъ конфискаціи весь свой грузъ.*

5) Для рѣшенія вопросовъ объ свойствѣ груза и направленіи корабля дозволенъ осмотръ бумагъ

ся къ купеческимъ ближе, чѣмъ на пушечный выстрѣлъ, и посылать для осмотра болѣе двухъ или трехъ человѣкъ. „Когда же такія купеческія суда будутъ провожаемы однимъ или многими военными кораблями; „тогда одно объявленіе отъ командующаго конвоемъ „офицера — долженствуетъ почитаемо быть совершенно достаточнымъ и за онымъ никакой уже осмотръ „мѣста имѣть не можетъ."

судовъ купеческихъ, *если эти суда плаваютъ одни безъ конвоя*; въ противномъ случаѣ освидѣтельствованіе самыхъ бумагъ не имѣетъ мѣста и замѣняется *словеснымъ объявленіемъ офицера, командующаго конвоемъ.*

Первыя четыре положенія слово въ слово повторяютъ законы послѣдняго періода перваго отдѣла; остальное есть только слѣдствіе начала прежняго, что *военныя суда не подлежатъ осмотру*. Съ этимъ вмѣстѣ мы убѣждаемся, что и въ матеріальномъ отношеніи вооруженный неутралитетъ не есть что-то случайное, новое; но законъ, глубоко основанный на историческихъ началахъ Народнаго Права.

II. *Акты, въ которыхъ начала вооруженнаго неутралитета развиваются далѣе.*

1. Россія и Порта въ Константинопольскомъ договорѣ 1783, Іюня 10го, ст. 43 (1) условились, что блистательная Порта не должна дѣлать невольниками и конфисковать имѣніе купцевъ Россійскихъ, найденныхъ на кораблѣ непріятеля Порты, какъ скоро они »не въ военномъ, а только въ купеческомъ дѣлѣ найдены будутъ.«
2. Пруссія и Соединенные Штаты Америки въ договорѣ 1785, 10го Сент. арт. XIII (2),

---

(1) Полн. Собраніе Законовъ XXI, 15,757.

(2) Март. Rec. IV, 37: Il a été convenu, que pour prévenir les difficultés et les discussions qui surviennent ordinairement par rapport aux marchandises ci-devant appellées

положили, что и контробанда военная не конфискуется, а только удерживается воюющею стороною для храненія или собственнаго употребленія на время войны; послѣ чего она должна быть выдана хозяину съ вознагражденіемъ за удержаніе.

III. *Акты, въ которыхъ начала вооруженнаго неутралитета ограничиваются.*

Сюда принадлежитъ Шведскій регламентъ о призахъ 1788 года, Іюля 8 го, art. I. § 4, по которому къ числу запрещенныхъ товаровъ причислены *Grosse Summen Geld*, деньги въ большемъ количествѣ. Это подало поводъ къ возраженіямъ со стороны государствъ неутральныхъ, особенно Нидерландъ, и Король повелѣлъ уничтожить это положеніе (1).

---

de contrebande, telles que armes, munitions et autres provisions — aucun de ces articles, chargés à bord des vaisseaux des citoyens ou sujets de l'une des parties, et destinées pour l'ennemi de l'autre, ne sera censé de contrebande au point d'impliquer confiscation ou condemnation et — d'entrainer la perte de la propriété des individus. Néanmoins il sera permis d'arrêter ces sortes de vaisseaux et effets, et de les retenir pandant tout le temps que le preneur croira nécéssaire — mais dans ce cas on accordera une compensation raisonable pour les pertes qui auront été occasionées par la saisie.

(1) Март. Rec. IV, 394, актъ 45: Grosse Summen Geld über das, was zur Mauth, Shiffsunkosten und des Schiffers

IV. *Акты, которые рѣшительно направлены противъ началъ вооруж. неутралитета и вели къ ихъ уничтоженію.*

Французская революція, уничтожившая, по формѣ, то правительство, съ которымъ Европа вступала въ обязательства, дала Англіи предлогъ отказаться отъ всѣхъ началъ Народнаго Права въ сношеніяхъ съ республикою, и обратиться къ средствамъ войны, которыя могутъ быть извинены только крайнею необходимостію — къ произведенію всеобщаго голода во Франціи, къ такъ называемой *системѣ голода*, le systeme de famine (1).

Первымъ актомъ такого рода были инструкціи Его В. Короля, данныя командирамъ военныхъ кораблей и арматорамъ Великобританніи 1793, Іюня 8 го. Замѣчательнѣйшія положенія означенной инструкціи касаются значенія: 1, *контробанды* или товаровъ, запрещенныхъ къ провозу въ непріятельскія владѣнія. Къ числу этихъ товаровъ первый артикулъ инструкціи относитъ всё, *что слу-*

---

und der Besatzung nöthigen Gebrauch, bis an den Ort wohin das Fahrzeug bestimmt ist, erweislich erfordert werden kann, и — кромѣ того всѣ военные снаряды.

(1) Azuni, Droit maritime de l'Europe, II, 120: former un pacte de famine contre un peuple entier, prétendre affamer des femmes, des enfans, des vieillardsetc. Voilà une mesure mon strueuse, dont il a été réservé à l'Anglcterre de prendre l'affreuse initiative.

жить къ поддержанію жизни (1). И 2, значенія *блокады,* для произведенія которой арт. III считаетъ достаточнымъ одного объявленія со стороны военныхъ и арматорскихъ судовъ Англіи (2).

Но сама по себѣ Англія не была въ состояніи достигнуть своей цѣли; ей нужно было содѣйствіе другихъ державъ. И такъ какъ Франція въ началѣ войны 1793 г. издала прокламацію, которою обѣщаны помощь и покровительство судамъ Даніи и Швеціи, прибывающимъ къ Французскимъ портамъ съ предметами первой необходимости (3), и такъ какъ нѣкоторыя другія державы напередъ были уже согласны съ мѣрами Англійскаго Правительства: то Великобританнія обратилась прежде всего къ Даніи. Въ нотѣ, которую представилъ Министръ Англійскій Г. *Гелсъ* (Hailes) Двору Копенгагенскому 1793 Іюл. 17 го, Британское правительство говоритъ: »Нельзя не видѣть различія, которое существуетъ между обстоятель-

(1) Март. Rec. V. 265: Qu'il auront à arrêter et à détenir tout les vaisseaux chargés en tout ou en partie de bleds, froment ou farine, destinés pour quelque port de France, ou pour quelque port occupé par les armées francaises.

(2) Ibid. Qu'en cas que S. M. *déclareroit* quelque port pour bloqué, il est enjoint aux Commandeurs des vaisseaux de guerre — et des armateurs — s'ils rencontrent des vaisseaux en mer — destinés *pour de tels ports bloqués* — de les en avertir, et de les engager à chercher d'autres ports.

(3) Causes célèbres, II, 333. Cause dixième, въ началѣ.

ствами настоящей и свойствомъ всякой другой войны служащемъ основою обыкновенной системы публичнаго права и обычаевъ, введенныхъ въ жизнь государствъ Европейскихъ. Нельзя также не согласиться, что это различіе должно имѣть существенное вліяніе на пользованіе тѣми *привиллегіями*, которыя упрочены державамъ неутральнымъ или *Народнымъ Правомъ или особыми договорами.* Теперь нѣтъ во Франціи правительства, которое было бы признано, не говоря уже державами воюющими, но и государствами неутральными. Датскій Дворъ не имѣетъ своего Министра въ Парижѣ, и слѣдовательно ему нельзя почитать Францію державою, съ которою возможно было бы сохранить обыкновенныя отношенія дружбы или неутралитета« и т. д. (1). Дѣло шло объ прекращеніи съ Франціею всѣхъ мирныхъ сношеній; того требовали наконецъ отъ Даніи Пруссія „въ нотѣ, сообщенной Копенгагенскому Двору Графомъ *Гольцемъ* (Goltz) 1793, Іюл. 21 го (2), и Россія нотою Барона *Крюднера* (de Krudner) отъ 10 го Авг. 1793 г. (3). То же самое дѣлали союзники при дворѣ Шведскомъ (4). Но ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ

---

(1) Марш. Rec. V. 238, и — causes célèbres II, 354. Въ послѣднемъ мѣстѣ подлинный актъ на Французск. языкѣ.

(2) Causes célèbres, II, 343.

(3) Causes célèbres, II, 354.

(4) См. ноту Англійскаго уполномоченнаго Лорда *Кина* (Keen), сообщенную Двору Шведскому 1793, 26 го Іюля,

усилія Великобританіи не были увѣнчаны желаннымъ успѣхомъ; напротивъ, они вызвали морскую конвенцію, заключенную въ видѣ союза оборонительнаго между Королемъ Датскимъ и Норвежскимъ съ одной стороны и Королемъ Шведскимъ съ другой 1794 г., Марта 27, въ Копенгагенѣ (1); потомъ борьбу всеобщую державъ неутральныхъ противъ сторонъ воюющихъ и наконецъ такъ называемую

V. *Новую Ассоціацію*, Nouvelle Association, 1800 года, или второй вооруженный неутралитетъ. Россія еще разъ стала на сторону державъ неутральныхъ и защитила свободныя начала морской торговли. Но этотъ неутралитетъ не возбудилъ такого энтузіазма, не имѣлъ столькихъ участниковъ и продолжался не болѣе полугода (2).

Мартт. Rec. V. 251; — Ноту Русскаго уполномоченнаго *Г. Нотбека*, (Nottbeck), сообщенную тому же Двору Іюля 30 го 1793 г.

(1) Мартт. Rec. V, 274: Для защиты торговли своихъ подданныхъ, догаваривающіяся стороны обязуются: каждая за себя выставить эскадру изъ 8 ми линейныхъ кораблей и соразмѣрнаго числа фрегатовъ, для соединеннаго дѣйствія противъ всякаго нарушенія свободныхъ сношеній, основанныхъ на неутралитетѣ.

(2) См. Convention entre S. M. le Roi de Suede d'une part et S. M. L'Empereur de toutes les Russies d'autre, pour le retablissement d'une neutralité armée. S. Petersbourg, 1800, $\frac{4}{16}$ Дек. — Мартт. Suppl. II, 389. — Convention de ne-

Въ актахъ этой новой Ассоціаціи начала вооруженнаго неутралитета Императрицы Екатерины II изложены съ тѣми поясненіями, которыя сдѣланы договорами и соглашеніями, состоявшимися въ теченіе времени отъ 1780 по 1800 й годъ. И эти начала выражены въ III мъ артик. упомянутыхъ конвенцій Русскаго Двора съ Датскимъ и Шведскимъ 1800 года

слѣдующимъ образомъ:

1. „Всякій корабль можетъ ходить свободно изъ „порта въ портъ и у береговъ воюющихъ на„родовъ.“
2. „Товары, принадлежащіе подданнымъ реченныхъ „воюющихъ державъ, свободны на неутраль„ныхъ корабляхъ, исключая заповѣдные.“
3. „Дабы означить, что составляетъ свойство „блокированнаго порта, таковое наименованіе „должно даваться единственно тому порту, въ „который войти предстоитъ очевидная опас„ность по распоряженіямъ державы, его атаку„ющей кораблями, остановленными и на довольное разстояніе приближенными.“

---

utralité armée conclue entre L. L. M. M. l'Empereur de toutes les Russies et le Roi de Danemarc, à St.-Petersbourg $\frac{4}{16}$ Дек. 1800. Марш. Suppl. II, 399. — И convention de neutralité armée conclue entre la Russie et la Prusse 1801, Fevr. 6. Марш. Suppl. II, 406. — См. также этотъ послѣдній актъ въ Полн. Собр. Законовъ XXI, 19,676.

Судно тогда только должно считать нарушающимъ блокаду, если, не смотря на увѣдомленіе о состояніи порта, *сдѣлаетъ оно покушеніе пробраться въ оной, употребляя силу или хитрость.*

4. Требуется, чтобы суда о призахъ дѣйствовали „однообразно, скоро и законно."

5. Осмотръ бумагъ существуетъ только для судовъ купеческихъ, неприкрываемыхъ военными кораблями.

Но какъ выше сказано, второй неутралитетъ дѣйствовалъ только 6 мѣсяцовъ. 1801 Года Іюня $\frac{5}{17}$ заключена въ С.-Петербургѣ конвенція между Императоромъ Русскимъ и Королемъ Великобританскимъ (1), которая прекратила бытіе вооруженнаго неутралитета. Надобно однакожъ замѣтить, что эта конвенція, уничтоживъ неутралитетъ вооруженной, по его формѣ, какъ союзъ державъ неутральныхъ противъ Англіи, не совершенно измѣнила природу началъ объявленныхъ въ декларацiи 1780 Февр. 28. Статьи III и IV конвенціи, рѣшительныя для установленія неутральной морской торговли, заключаютъ въ себѣ слѣдующія положенія:

1. Корабли неутральной державы могутъ безпрепятственно ходить изъ порта въ портъ и у всѣхъ береговъ Государствъ воюющихъ.

(1) Март. Suppl. II, 476. Полн. Собр. Законовъ XXVI, 19 907.

2. Вещи, нагруженныя на коряблѣ неутральномъ, должны быть свободны, за исключеніемъ военной контробанды и непріятельской собственности, не включая впрочемъ въ число послѣдней произведеній земли и фабрикъ Государства воюющаго, если они куплены подданными неутральной державы и перевозятся *на ихъ счетъ* (pour leur compte).

3. Военная контробанда опредѣлена слово въ слово какъ 1780 Февр. 28 или — что тоже, какъ въ договорѣ Россіи съ Англіею 1766 Іюня 20.

4. Понятіе блокированнаго порта осталось въ томъ же видѣ, въ какомъ было во время вооруженнаго неутралитета.

5. Даже право осмотра мало измѣнилось въ сравненіи съ положеніемъ объ этомъ предметѣ договоровъ, служившихъ объясненіемъ для началъ, выраженныхъ въ деклараціи 1780 Февр. 28. Цѣлая статья IV конвенціи 1801 г. посвящена опредѣленію права осмотра, которое допущено безусловно только относительно судовъ купеческихъ, идущихъ безъ военнаго прикрытія. Правда, что право осмотра допущено здѣсь по пункту 4 стат. IV и относительно судовъ конвоируемыхъ; но подъ условіями, которыя дѣлали почти невозможнымъ случай подобнаго осмотра, не говоря уже о томъ, что здѣсь осмотръ дозволенъ только *военнымъ кораблямъ державы воюющей*, и *вовсе запрещенъ арматорамъ ея или каперамъ*. По 2 пункту означенной статьи, купеческое судно не иначе можетъ

оставить портъ своего отечества, какъ получивши отъ мѣстнаго начальства, послѣ личнаго съ его стороны осмотра груза и экипажа, пасспортъ и свидѣтельство, по опредѣленной въ самой конвенціи формѣ. И эти суда не иначе могутъ получить военный конвой, какъ по предъявленіи означенныхъ бумагъ командиру прикрытія. Послѣ этого, ст. IV требуетъ, чтобы военный корабль, намѣревающійся осмотрѣть подобнаго рода суда купеческія, нашелъ бумаги ихъ *неправильными, подающими основательный поводъ къ подозрѣнію.* Осмотръ безъ основательныхъ причинъ подвергаетъ корабль, осматривавшій по VI стат. конвенціи и по I му дополнительному артикулу взысканію всѣхъ издержекъ *за каждой день простоя, смотря по найму корабля и по роду груза.*

Слѣдовательно за исключеніемъ статьи объ отношеніи груза къ флагу, въ которой Англія успѣла сохранить, хотя съ ограниченіями, законъ независимости, поставляя, что корабль неутральный не дѣлаетъ свободною непріятельской собственности и умалчивая объ случаѣ, когда грузъ державы неутральной будетъ находиться на кораблѣ воюющей стороны, за исключеніемъ этой статьи, Англія признала всѣ другія положенія вооруженнаго неутралитета, такъ что конвенцію 1801 года должно назвать съ одной стороны актомъ, прекратившимъ бытіе вооруженнаго неутралитета, съ другой—актомъ, перенесшимъ многіе законы континентальной системы на острова Великобританіи, и со-

дѣлавшимъ начала Императрицы Екатерины Великой законами всего образованнаго свѣта. Вооруженный неутралитетъ исчезъ какъ союзъ противъ Англіи, исчезъ по тому, что союзъ не имѣлъ уже болѣе противника.

Къ конвенціи С.-Петербургской приступили Данія 1802 г. въ мѣсяцѣ Мартѣ и Швеція 1802 31 го Марта (1). Но почти въ то же время законы неутральной морской торговли подвергнулись новой катастрофѣ, которой изложеніе составитъ предметъ слѣдующаго третьяго и послѣдняго періода.



(1) См. Мартп. Suppl. II, 486, замѣчаніе.

ПЕРІОДЪ ТРЕТІЙ.

Съ 1803 по 1813 годъ.

Обозрѣвая поприще, пройденное нами съ 1740 года, мы находимъ, что это время было дѣйствительно временемъ борьбы державъ системы континентальной съ Королевствомъ Великобританскимъ, и что эта борьба производилась не переговорами и взаимными соглашеніями, а болѣе путемъ факта и принужденія. Въ періодъ съ 1740 по 1780 г. этотъ способъ борьбы выразился тѣмъ, что государства неутральныя произвольно толкуютъ смыслъ своихъ отношеній къ Англіи, и требуютъ отъ нея исполненія всего того, что сами считаютъ справедливымъ. Отсюда переходъ былъ легокъ для державъ неутральныхъ, установливать свои отношенія къ Великобританніи только на основаніи собственныхъ убѣжденій и собственныхъ выгодъ мимо Англіи, не вступая съ нею въ переговоры, не заключая съ нею договоровъ. Наконецъ неутральныя державы составили могущественный союзъ для приведенія въ дѣйствіе законовъ неутралитета вооруженною рукою. Въ результатѣ двухъ пройденныхъ періодовъ послѣдняго отдѣла мы получили наконецъ приступленіе Англіи къ началамъ неутралитета системы континентальной. Но это приступленіе не было полно, и не было даже безусловно. Если государство принимаетъ новыя на-

чала изъ рукъ могущественнаго союза для отношеній, которыя должны, по природѣ своей, быть результатомъ взаимныхъ уступокъ: то это случается большею частію или изъ страха союза, или изъ желанія расположить союзъ къ своимъ посторроннимъ видамъ. Так. образомъ союзы и коалиціи мало по малу начинаютъ служить могущественнымъ средствомъ къ привсденію въ жизнь началъ ложныхъ, одностороннихъ.

Англія пыталась сдѣлать это еще въ 1793 году. Наполеонъ воспользовался мыслію Великобританніи въ 1806. И если оба эти факта имѣли другую причину, по крайней мѣрѣ поводъ и оправданіе свое находятъ они въ духѣ союзовъ XVIII го столѣтія. Никогда бы Англія не могла напасть *на систему голода* и *всеобщей блокады*; никогда Наполеонъ не рѣшился бы отдѣлить сушу отъ моря и ввести *систему континентальную*, если бы какъ та, такъ и другой не расчитывали на симпатію другихъ Государствъ уже дѣйствовавшихъ путемъ союзовъ, только въ другомъ направленіи; этого замѣчанія считаю достаточнымъ для введенія читателя въ періодъ съ 1803 года.

Рядъ актовъ этого времени открывается соглашеніемъ Великобританніи со Швеціею 1803 года, Іюля 25, на счетъ изъясненія XI артикула договора 1661 Окт. 21 (1). Главный предметъ согла-

(1) Март. Suppl. III. 525.

шенія состоитъ въ опредѣленіи значенія заповѣдныхъ товаровъ, къ которымъ I статья акта причисляетъ, сверхъ оружія, деньги, все необходимое для обмундированія кавалеріи и всѣ издѣлія (articles manufacturés), служащія непосредственно къ построенію и вооруженію кораблей. II Статья соглашенія даетъ право крейсарамъ державы воюющей задерживать суда неутральнаго Государства, если они отправляются къ портамъ непріятеля, будучи нагружены провіантомъ и фуражемъ или смолою, пенькою и — вообще необработанными матеріалами, служащими къ сооруженію кораблей всѣхъ размѣровъ, равно какъ издѣліями, служащими къ построенію и оснащиванію судовъ купеческихъ. Если этотъ грузъ состоитъ изъ произведеній неутральной страны, принадлежитъ ея подданнымъ; то воюющее Государство вправѣ купить его за опредѣленную цѣну, вознаградивши хозяина за остановку и задержаніе. Стат. IV: Сельди, желѣзныя шины, сталь, мѣдь, латунь, доски и т. п. свободны отъ конфискаціи, равно какъ и отъ первопродажи (préemtion), если они не принадлежатъ непріятелю.

Послѣ этого можно сказать, что торговля въ военное время возможна была только произведеніями колоніальными, и Швеція теряла всѣ выгоды своей природы, богатой кораблестроительными матеріалами.

Въ томъ же духѣ составлены законы разныхъ Государствъ Европы объ неутральной торговлѣ

того времени. Такъ Данія еще 1803 года Мая 4 го (1) издала законъ, котораго XV артикулъ даетъ чрезмѣрно обширное значеніе блокадѣ, предписывая считать мѣстомъ отрѣзаннымъ отъ всѣхъ сношеній пристань или городъ и т. д., которые будутъ объявлены дѣйствительно блокированными, réellement bloqués со стороны военнаго судна державы воюющей.

Австрія 1803 г. Авг. 7 го (2) предписывала также своимъ подданнымъ стѣснительные законы объ торговлѣ въ военное время, что видно особенно изъ словъ регламента: »Dureste Nos sujets agiront avec prudence en portant leur attention *à tout ce* qui pourroit être publié à ce sujet par les puissances belligérentes.

Такимъ образомъ неутральныя державы сами, мало помалу, отказывались отъ своихъ правъ, и не удивительно, что въ той же мѣрѣ державы воюющія болѣе и болѣе налагали на нихъ обязанностей. Съ 1803 г. Англія попеременно *объявляла* въ состояніи блокады: а) устье Эльбы, б) Везера и в) порты Франціи на Каналѣ и Нѣмецкомъ морѣ (3). Россія 1806 года $\frac{2}{15}$ Марта *объявила* блокированными всѣ порты Адріатическаго моря, которые принадлежатъ Франціи, заняты ея войсками, или

---

(1) Март. Suppl. III. 528.
(1) Март. III. 540.
(2) Ibid. V. 433, замѣч.

находятся въ рукахъ ея союзниковъ (1). Наконецъ 16 го Мая 1806 г. въ Королевскомъ Совѣтѣ Великобританніи состоялся законъ, извѣстный подъ названіемъ: Order of Council, Ordre du Conseil, сообщенный уполномоченнымъ всѣхъ державъ неутральныхъ при Сенъ-Джемскомъ Дворѣ (2), — законъ, которымъ объявлены въ состояніи блокады »берега рѣкъ и всѣ пристани, начиная съ устья Эльбы до Бреста включительно, съ тѣмъ только, что кораблямъ неутральнымъ, нагруженнымъ товарами, которые не составляютъ ни собственности непріятеля, ни военной контробанды, не воспрещается приближаться къ этимъ берегамъ, входить въ эти пристани и рѣки, за исключеніемъ береговъ, портовъ и рѣкъ, находящихся между Остенде и устьемъ Сены, которыя должны оставаться въ состояніи самой строгой блокады. При этомъ требуется, чтобъ означенные корабли не были нагружены въ портѣ, принадлежащемъ непріятелю Великобританніи, и не имѣли назначенія отправиться въ таковой же портъ непріятельскій.« Слѣдов. берега Голландіи и Франціи, съ Остенде до Сены, *объявлены* совершенно отрѣзанными и неприступными; остальныя мѣста, названныя въ законѣ 16 го Мая, открыты только для кораблей державы неутральной, нагруженныхъ въ портѣ неутральномъ, неутральными товарами, и отправляющихся въ пор-

(1) Март. V, 433, акт. 55 а.
(2) Ibid. V, 436.

ты неутральнаго Государства. Впослѣдствіи Британское правительство отъ времени до времени смягчала законъ 16 го Мая. Такъ на пр. 21 го того же Мая Король повелѣлъ, чтобы на Балтійскомъ морѣ командиры военныхъ и каперскихъ судовъ не осмѣливались останавливать или брать суда неутральныя, которыя встрѣтятся имъ на этихъ водахъ (1). Сент. 25 го все пространство отъ устья Эльбы до устья Эмса было объявлено совершенно свободнымъ, ausi libre que si ce blueus n'avoit pas eu lieu (2).

Но дѣло было разъ сдѣлано; поводъ и при мѣръ были вмѣстѣ поданы для подобнаго шага; самыя облегченія, сдѣланныя Великобританніею впослѣдствіи, не касались Франціи. И Императоръ Наполеонъ, имѣя или думая найти болѣе средствъ осуществить блокаду островов Британскихъ, чѣмъ сколько было ихъ у Англіи, желавшей блокировать значительную часть Западной Европы, издалъ въ Берлинѣ знаменитый декретъ свой, Décret de Berlin 1806, Ноябр. 21 го (3). Нѣкоторые думаютъ, что первую мысль объ системѣ континентальной подало Наполеону подобное произшествіе Северо-Американской войны, когда колоніи Королевства рѣшились для избавленія себя отъ несносной для нихъ

(1) Марш. Suppl. V, 438.

(2) Ibid. 439.

(3) Ibid. Suppl. V, 439.

подати съ потребленія извѣстныхъ продуктовъ метрополіи, совершенно отказаться отъ этихъ продуктовъ, и воспретить ввозъ ихъ въ свой территоріумъ. Но декретъ Берлинскій, очевидно, разнится въ своемъ направленіи отъ этого запрещенія. Съ одной стороны онъ изданъ былъ съ цѣлію, ослабить или даже уничтожить торговлю, морскую силу и безконечныя денежныя средства Англіи; а съ другей — онъ обязанъ своимъ происхожденіемъ тому убѣжденію, которое имѣлъ Императоръ не счетъ промышленности вообще. Онъ былъ противъ ученія политической экономіи, которая говоритъ, что для Государства все равно, остается ли золото въ слѣдствіе торговыхъ его сношеній съ другими внутри Государства, или оно выходитъ за его предѣлы; — что въ дѣлѣ торговли нѣтъ нужды различать между собственнымъ краемъ и землями иностранными, что система запретительная не имѣетъ достоинства полезной системы. Такимъ образомъ континентальная система съ одной стороны была мѣрою военною, а съ другой мѣрою правительственною. Обращаемся къ декрету 21 го Ноября.

Берлинскій декретъ состоитъ изъ введенія и статей закона. Во введеніи Наполеонъ излагаетъ восемь обвинительныхъ пунктовъ противъ Англіи, которые въ тоже время должны служить оправданіемъ для дѣйствій Франціи и возбужденіемъ другихъ Государствъ къ принятію мѣръ Императора. Такъ говоритъ объ Англіи декретъ Берлинскій:

1. Англія не признаетъ Народ. Права, которому слѣдуютъ всѣ Государства образованныя.

2. Она считаетъ врагомъ каждаго подданнаго державы, ведущей съ нею войну, и потому беретъ въ плѣнъ не токмо экипажъ военныхъ кораблей, но и судовъ купеческихъ, и не токмо экипажъ, но самихъ купцовъ, ихъ комми и мирныхъ путешественниковъ.

3. Она распространяетъ право завоеванія на купеческія суда и товары и на собственность частную.

4. Она объявляетъ блокированными города и пристани неукрѣпленныя мѣста, у которыхъ не стоитъ ни одного корабля военнаго — мѣста, которыхъ блокада превышаетъ всѣ ея силы, напр. цѣлыя Государства.

5. Эти злоупотребленія направлены единственно къ уничтоженію торговли обще-Европейской и къ возвышенію на ея развалинахъ торговли и промышленности Англійской.

6. Слѣдов. тотъ благопріятствуетъ видамъ Англіи, дѣлается ея участникомъ, кто на континентѣ производитъ торговлю Англійскими товарами.

7. Такое поведеніе, достойное временъ варварскихъ, доставило Великобританіи столько же выгодъ, сколько причинило потери прочимъ державамъ.

8. Природа дала людямъ право [il est du droit naturel] въ случаѣ, если врагъ не слушается другихъ убѣжденій, противодѣйствовать ему тѣми же средствами, которыя онъ употребляетъ противъ насъ, и сражаться съ нимъ тѣмъ же оружіемъ.

После этого Императоръ говоритъ: „Nous „avons résolu, d'appliquer à l'Angleterre les usages, „qu'elle a consacrés dans sa legistlation maritime."

I. Великобританскіе острова объявляются въ состояніи блокады.

II. Всякая торговля и всѣ сношенія съ ними прекращаются. Слѣдоват. письма, адресованныя въ Англію, на имя Англичанина, или только написанныя по-Англійски, не будутъ имѣть ходу на почтѣ и будутъ перехвачены.

III. Всѣ подданные Великобританніи, какого бы ни были званія или состоянія, дѣлаются военноплѣнными, какъ скоро будутъ встрѣчены въ земляхъ, занятыхъ нашими войсками, или войсками нашихъ союзниковъ.

IV. Всѣ магазины, товары, вещи, принадлежащія Англійскимъ подданнымъ, объявляются законнымъ призомъ.

V. Торговля Англійскими товарами воспрещается, и все, что принадлежитъ Англіи, что вышло изъ ея мануфактуръ, что вывезено изъ ея колоній — есть призъ законный.

VI. Половина цѣны конфискованной такимъ образомъ собственности Англичанъ будетъ употреблена на вознагражденіе купцевъ за тѣ потери, которыя причинены имъ Англійскими каперами.

VII. Ни въ какомъ портѣ не будетъ принятъ корабль, идущій прямо изъ пристаней какъ Великобританніи, такъ ея колоній, или бывшій тамъ послѣ обнародованія декрета.

VIII. Корабль, нарушившій распоряженія декрета, будетъ взятъ и конфискованъ со всѣмъ своимъ грузомъ, наравнѣ съ Англійскою собственностію.

IX. Для приговоровъ о призахъ, которою сдѣланы будутъ въ областяхъ, занятыхъ Французскими войсками, установлены призовые суды, tribunaux des prises, въ Миланѣ и Парижѣ.

X. Министерство внѣшнихъ дѣлъ сообщитъ этотъ декретъ Королямъ Испаніи, Неаполя, Голландіи и Этруріи, и прочимъ нашимъ союзникамъ, которыхъ подданные наравнѣ съ нашими терпятъ отъ Англійскаго морскаго законодательства.

Берлинскій декретъ вызвалъ новыя Ordres of Council 1807 Генв. 7 го, Ноябр. 11 и 25 го. Повелѣніемъ Короля Генв. 7 го (1) воспрещена торговля съ портами, принадлежащими Франціи, или

---

(1) Март. V, 444.

ея союзникамъ, или находящимися подъ ея вліяніемъ въ той степени, что Англійскіе корабли не могутъ свободно торговать съ ними. И это воспрещеніе касается всѣхъ націй. Так. образомъ неутральныхъ державъ не стало! Купеческій корабль дѣлался необходимо призомъ и призомъ *законнымъ* той или другой стороны! Повелѣніемъ Короля отъ 11 го Ноября (1) торговля неутральная дозволена даже съ непріятелями Великобританніи, только подъ условіемъ производить ее *чрезъ порты Англіи*, или ея союзниковъ. Наконецъ повелѣніемъ Короля отъ 25 го Ноября (2), однимъ изъ условій свободной неутральной торговли положенъ *платежъ пошлинъ* за ввозъ товаровъ въ порты непріятеля и вывозъ ихъ оттуда.

Въ отвѣтъ на эти повелѣнія Наполеонъ объявилъ декретомъ Миланскимъ 1807, Дек. 17 го (3): что неутральный корабль, подвергнувшійся *осмотру* со стороны Англійскаго корабля, или *заѣзжавшій въ портъ Англіи* и *заплатившій тамъ пошлину*, тѣмъ самымъ теряетъ значеніе неутральнаго судна, и дѣлается *собственностію Англіи*, подлежащею праву приза и добычи. Таковъ смыслъ выраженія, которое употребляетъ Миланскій декретъ, говоря объ неутральномъ суднѣ въ подоб-

---

(1) Map. Supp. V, 446.
(2) Ibid. 449.
(3) Ibid. 452.

номъ случаѣ, что оно *dénationalisé*, art. I и II. Сверхъ этого Англія объявлена въ состояніи блокады, *какъ на морѣ, такъ и на сушѣ*, art. III. И всѣ имущества ея назывались на языкѣ того времени *bloquées dans les Iles Britanniques*, т. е. они были заперты въ границахъ Англіи и изгнаны съ Континента, *exilées du Continent* (1).

Волею, или неволею, наконецъ вся почти Европа приняла систему континентальную. Въ числѣ условій, на которыхъ Императоръ давалъ миръ Державамъ Европы, почти вездѣ съ 1807 г. встрѣчается условіе заперетъ порты для кораблей, товаровъ и произведеній Великобританіи (2). Выраженіе Римскихъ Юристовъ: »*Coactus, tamen voluit*, можно измѣнить въ другое: *Voluit, tamen coactus*, и потому хотя у Наполеона было довольно могущества, чтобы заставить Европу принять условіе объ системѣ континентальной; но у него не доставало средствъ принудить ее къ исполненію этой системы. Контробандѣ не было границъ. Императору оставалось прибѣгнуть къ послѣднему средству — *всесожженія*, и онъ декретировалъ въ Фонтенебло 1810 г. Окт. 19 го (3), чтобы всѣ

---

(1) См. Rapport adressé à l'Empereur Napoléon par son Ministre des Relations Exterieurs, 10 Mars, 1812. Мартенс. Suppl. V. 530.

(2) Напр. Миръ Тильзитскій, Вѣнскій и другіе.

(3) Martens, Suppl. V. 522. Napoléon, Empereur des Français, Roi d'Italie, Protecteur de la Confédération du Rhin,

товары Англійскіе были взяты и сожжены (siasies et brulées).

Это неестественное, болѣзненное состояніе Европы продолжалось 10 лѣтъ и кончилось только съ паденіемъ Наполеона. Съ этого времени морскій неутралитетъ годовъ 1650 — 1740 получилъ опять свою прежнюю силу, доказавъ появленіемъ своимъ съ 1813 года, послѣ такихъ насильствен-

---

Médiateur de la Confédération Suisse. Vu les Articles IV et V de Notre Décret de Berlin du 21 Novembre 1806 Nous avons décrêté et décrêtons ce qui suit:

Art. I. Toutes les marchandises — existant aujourd'hui en France, soit dans les Entrepôts réels, soit dans les magazins de Nos douanes, à quelque titre que ce soit, seront brûlées publiquement. Art. II. A l'avenir toutes les marchandises de fabriques Anglaises prohibées provenant soit de Nos douanes, soit de saisies qui seroient faites, seront brûlées.

Art. III. Toutes les marchandises Anglaises prohibées qui se trouveroient en Hollande, dans le Grand Duché de Berg, dans les villes Anséatiques et généralement depuis le Mein jusqu'à la mer, seront saisies et brûlées.

Art. IV. Toutes les marchandises Angl. qui se trouvent dans Notre Royaume d'Italie, à quelque titre que ce soit, seront saisies et brûlées.

Art. V. Будутъ сожжены товары Англійскіе, найденные въ провинціяхъ: Иллиріи.

Art. VI. Въ Королевствѣ Неаполитанскомъ.

Art. VII. Въ Испанскихъ провинціяхъ, занятыхъ Французскими войсками.

Art. VIII. Въ городахъ и мѣстахъ (à portée des lieux), занятыхъ Французскими войсками.

ныхъ перемѣнъ, что начала, въ немъ заключающіяся, столько же общеполезны, сколько и прочны, и потому прочны, что общеполезны. Первый актъ, расторгшій союзъ континентальной системы формально, былъ договоръ Россіи съ Англіею въ Эребро (Oerebro), 1812 $\frac{6}{18}$ Іюля, по которому (art. IV) договаривающіяся стороны обязуются въ возможно-скоромъ времени заняться установленіемъ взаимныхъ торговыхъ интересовъ (1). Того же года и числа Швеція заключила договоръ съ Англіею въ Эребро, котораго II арт. возстановляетъ отношенія сторонъ на томъ основаніи, какъ они были 1791 г. (2). За тѣмъ слѣдовалъ договоръ 1812 $\frac{8}{20}$ Іюля, заключенный Россіею съ Испаніею въ Великихъ Лукахъ, по которому (art. IV) возстановляются прежнія сношенія (3) и т. д.



(1) Март. Suppl. VII, 226.
(2) Ibid. —— V. 431.
(3) —— —— VII. 230.

Общее заключение.

Такъ какъ съ 1813 года начала морскаго неутралитета не подвергались болѣе измѣненіямъ значительнымъ: то мы вправѣ сказать, что начала неутралитета 4 го періода перваго отдѣла суть законы неутральной морской торговли настоящаго времени, и должны войти въ систему Народнаго Права. Так. образомъ, путемъ историческаго разсмотрѣнія договоровъ и дипломатическихъ актовъ, мы дошли до результата догматическаго и установили законъ Народн. Права. При этомъ мы отступили отъ принятаго въ сочиненіяхъ многихъ знаменитыхъ писателей обычая, выводить законы Народнаго Права изъ разума, и основывать начала внѣшней жизни государствъ на Правѣ Естественномъ. Тогда какъ у нихъ все рѣшаетъ разумъ, у насъ Исторія, и мы ни слова не говоримъ объ положеніяхъ Естественнаго Права на счетъ неутральной морской торговли. Смѣлость, съ которою противопоставляемъ мы свое убѣжденіе цѣлому ряду писателей Народнаго Права, съ Гуго-Гроція до Вателя, извиняется конечно тѣмъ, что за нашу методу говорятъ новѣйшіе писатели: *Клюберъ* и *Мартенсъ*, а за наши поло-

женія — государственные акты; но, чтобы вполнѣ оправдать себя, считаю нужнымъ отвѣтить еще на слѣдующіе возможные при этомъ вопросы:

1. Всѣ ли государственные договоры, на которые мы ссылались при установленіи законовъ морской неутральной торговли съ 1650—1740 й годъ, выражаютъ несомнѣнное, непринужденное согласіе?

2. Должно ли, можно ли считать положенія этихъ договоровъ законами, обезпеченными общимъ согласіемъ государствъ, составляющихъ субъектъ Народнаго Права?

3. Имѣютъ ли начала, выведенныя нами изъ договоровъ государственныхъ, ту внутреннюю необходимость, которая должна отличать всякій общій юридическій законъ?

1. Договоры могутъ быть сочтены вынужденными, условія могутъ подать поводъ къ сомнѣнію на счетъ согласія истиннаго, если эти договоры и эти условія не суть акты *самостоятельные*. Гдѣ извѣстный договоръ или условіе заключается по поводу другаго договора и другихъ условій,— какъ на пр. статьи о союзѣ въ трактатѣ мирномъ, статьи о торговлѣ въ актахъ мира и союза; тамъ можно предполагать, что союзъ и условія о торговлѣ сдѣланы для достиженія мира, или для пріобрѣтенія союзника. Въ нашемъ разсужденіи имѣли мы случай ча-

сто обращать вниманіе читателя на это обстоятельство. Мы видѣли, до какой степени это важно. Но тамъ, гдѣ договоръ торговый заключается только для установленія торговыхъ сношеній между государствами, и гдѣ онъ для себя служитъ цѣлію; тамъ нельзя говорить о принужденіи безъ ясныхъ, положительныхъ доказательствъ. И таково время съ 1650—1740 годъ, когда основаніемъ нашего изложенія были только договоры торговые. Наконецъ время послѣдующее, обильное перемѣнами насильственными, доказало, что не токмо принужденія въ заключеніи статей о торговлѣ неутральной не имѣло мѣста, но что согласіе было рѣшительное, могущественное, родившее союзъ и войну противъ Англіи, которая одна не хотѣла признать этихъ законовъ.

II. И долго Англія не признавала началъ континентальной Европы, и въ послѣдствіи она приступила къ нимъ не вполнѣ, не безъ перемѣны; и до сихъ поръ существуютъ государства, которыя не со всѣми остальными имѣютъ торговые договоры; но что слѣдуетъ отсюда? Положимъ, что государство A заключило съ государствомъ B договоръ извѣстнаго содержанія; — государство B имѣетъ договоръ того же содержанія съ C и D; но A ни съ C, ни съ D не установило своихъ отношеній объ этомъ предметѣ. Конечно, ни A. ни C, ни D не вправѣ требовать одно отъ другаго исполненія усло-

вій, которыя сдѣланы inter alios; но вправѣ ли мы думать, что начало, освященное договорами А съ В и В съ С и D, отвергается въ сношеніяхъ А съ С и D? — Напротивъ, вѣроятности болѣе, что эти начала признаются и этими державами. Разумѣется это — предположеніе, но предположеніе столь вѣроятное, что оно служитъ основою всего Народн. Права. Мы не въ состояніи показать ни одного акта дипломатическаго, подписаннаго всѣми государствами въ буквальномъ смыслѣ; не смотря на то, мы насчитываемъ много актовъ, которые считаются основными для Европейскаго Народнаго Права, на пр. актъ Вѣнскаго конгресса, Священнаго Союза и т. д. Этимъ отличаемъ мы Народное Право отъ внѣшняго государственнаго права, которое выражаетъ юридическое отношеніе извѣстнаго государства къ другимъ, на основаніи тѣхъ именно договоровъ, которые заключены между ними. Народному Праву принадлежитъ задача, показать общее направленіе всѣхъ сношеній, установленныхъ внѣшнимъ государственнымъ правомъ всѣхъ государствъ, на основаніи не мѣстныхъ нуждъ и потребностей, а общаго начала равенства, взаимности, и так. образомъ справедливости.

III. Но справедливы ли начала морскаго неутралитета, выведенныя нами изъ договоровъ и государственныхъ актовъ? — И вопервыхъ, по-

чему, по какому праву воюющія державы ограничиваютъ торговлю державъ неутральныхъ? — Потому, что безъ того бы война не была войною настоящею, справедливою, и никогда бы не кончалась. Препятствовать военнымъ дѣйствіямъ путемъ косвеннымъ, подъ видомъ неутралитета (не говоря уже объ страдающемъ человѣчествѣ), значитъ прямо нарушать чужое право, и именно право воюющей державы. И слѣдов. неутральная торговля ограничивается потому, что иначе державы неутральныя нарушили бы право воюющихъ. Но неутральныя державы, ведущія торговлю, пользуются только своимъ правомъ; а пользуясь своимъ правомъ, они не обязаны отвѣчать за вредъ, происходящій отъ того другому? Вотъ именно въ томъ и состоитъ задача, установить законы неутральной торговли такимъ образомъ, чтобы торгующія націи могли пользоваться своимъ правомъ, не будучи въ состояніи вредить воюющимъ. И въ этомъ-то состоитъ высокое достоинство началъ 4 го періода перваго отдѣла, что они тамъ только ограничиваютъ торговлю державъ неутральныхъ, гдѣ она возрастала бы и расширялась противъ своего состоянія въ мирное время на счетъ воюющихъ народовъ. Пробѣжимъ еще разъ положенія, данныя въ этотъ промежутокъ времени.

а) *Контробанда.* Читайте Статистику Государствъ Европейскихъ; вы не найдёте, чтобы въ мир-

ное время какое-нибудь государство вело торговлю съ другимъ государствомъ пушками, мортирами, галлебардами, бомбами, порохомъ. Отъ чего же въ военное время эти артикулы торговли дѣлаются предметомъ купли и продажи столько частой? — Ихъ вызываетъ война, которая обѣщаетъ выгоду чрезмѣрную народу, который рѣшится возить эти предметы къ сторонѣ воюющей. Слѣдоват. запрещеніе торговли контрабандою, *причисляя сюда только оружіе и военную аммуницію*, не токмо справедливо, но необходимо.

б) *Блокада.* Какъ скоро портъ, гавань или какое-нибудь мѣсто окружено баттереями, или военными кораблями; то для него мало пользы въ шелкѣ, тонкихъ сукнахъ, въ произведеніяхъ колоніальныхъ: ему нужны хлѣбъ и оружіе. Поэтому неутральныя судна, прорывающіяся сквозь цѣпь кораблей, везутъ въ это мѣсто не товары вообще, а провіантъ, фуражъ, аммуницію и оружіе. Слѣд. это мѣсто содѣлалось для неутральныхъ державъ новымъ рынкомъ, рынкомъ для сбыта другихъ предметовъ, *чѣмъ какіе прежде* составляли предметъ торговли между государствами неутральными и этимъ портомъ или гаванью. Естественно, что все это имѣетъ мѣсто только въ случаѣ *дѣйствительной блокады.* И съ другой стороны, такъ какъ дѣйствительная блокада возможна только относительно пе-

многихъ портовъ; то мирныя сношенія въ остальныхъ не совершенно прекращаются; даже сношенія прежнія державъ неутральныхъ съ цѣлымъ государствомъ могутъ продолжаться безпрепятственно, не смотря на блокаду двухъ, трехъ портовъ.

в) *Отношеніе груза къ флагу.* Въ настоящее время торговля неутральныхъ державъ въ военное время совершенно свободна, какъ дѣйствительная, такъ и страдательная, *если послѣдняя не производится на корабляхъ и экипажемъ одной изъ сторонъ воюющихъ.* Почему? Естественно и безспорно, что корабли и экипажъ державы воюющей подлежатъ праву военнаго присвоенія со стороны другой воюющей. Что дѣлать съ товарами государства неутральнаго, найденными на суднѣ непріятельскомъ?.. Возвращать ихъ хозяину, значило бы дать торговлѣ неутральной новое развитіе тѣмъ, что государство, остающееся въ мирѣ, приняло бы на себя всю торговлю воюющей, *по праву защиты груза непріятельскаго неутральнымъ флагомъ*, и въ замѣнъ того передало бы всю свою страдательную торговлю подданнымъ державы воюющей. *Для* избѣжанія подобной сдѣлки между государствомъ неутральнымъ и одною изъ сторонъ воюющихъ, другая требуетъ справедливо *закона полной зависимости груза отъ флага.*

г) *Осмотръ.* Послѣ этого, конечно, осмотръ должно было *ограничить требованіемъ доказательствъ на принадлежность судна и товаровъ,* — должно было *ограничить судами купеческими* и *разсмотрѣніемъ ихъ бумагъ морскихъ*, пасспорта, коносамента, церти-партій, корабельныхъ актовъ, и т. д.

КОНЕЦЪ.

ПОЛОЖЕНІЯ.

1) Неутралитетъ есть новое состояніе государствъ невоюющихъ.

2) Ограниченія морской неутральной торговли, въ настоящее время, имѣютъ единственно цѣлію — воспрепятствовать державамъ мирнымъ, обогощаться на счетъ и во вредъ воюющихъ.

3) Торговля военною контрабандою предполагаетъ новый предметъ оборотовъ, извѣстный только въ военное время.

4) Отношеніе зависимости груза отъ флага есть самое справедливое отношеніе груза къ флагу.

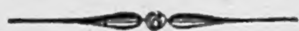
5) Флагъ закрываетъ грузъ не потому, будто бы корабль неутральный есть пловучая неутральная колонія.

6) Судъ о призахъ возможенъ только въ отечествѣ армагора.

7) Ученіе объ неутральной торговлѣ зависитъ отъ состоянія военнаго искусства и торговыхъ сношеній.

8) Въ наукѣ Народнаго Права вопросъ о правѣ зависитъ отъ вопроса о пользѣ.

9) Историческій элементъ Народнаго Права есть рѣшительный, если неединственный.



ОПЕЧАТКИ:

Напечат.	*Читай.*	*Стран.*	*Строка.*
Roussel	Rousset	1 —	послѣд.
Pcio	pcio	15 —	15.
Bellum	Bello	69 —	15.
Tout	Tous	123 —	22.
Bluens	Blocus	136 —	10.